



# РОДНЕНСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ по воскресеньямъ.

Адресъ Редакціи:

Купеческая ул., Соборный домъ.

Годовая цѣна 5 рублей.

При напечатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто строки, взимается: за одинъ разъ 10 к. за два—15 к. за три—20 к.

Годъ VI-й. 18—25-го іюня 1906 года. № 24—25.

## ОТДѢЛЪ I ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Высочайшая награда.

Государь Императоръ Всемилоостивѣйше соизволилъ въ 7-й день апрѣля текушаго года на награжденіе псаломщика Андріанковской церкви, Бѣльскаго уѣзда, Ивана *Корнатовскаго* за труды по народному образованію серебряною медалью, съ надписью „за усердіе“, для ношенія на груди на Александровской лентѣ.

### Епархіальныя распоряженія и извѣщенія.

— Указомъ Варшавской Духовной Консисгоріи отъ 15 іюня за № 2317 дано знать, что перемѣщенный къ Малоберестовицкой цер. псал. Пултуской цер. Симеонъ *Цыбрукъ*, согласно прошенію, оставленъ при Пултуской церкви.

Резолюціями Его Преосвященства: отъ 17 іюня за № 1785 священникъ Кнышинской церкви, Бѣлостокскаго уѣзда, Николай *Макаревскій*, по прошенію, **перемѣщенъ** къ Хотиславской цер., Кобринск. уѣзда.

— Отъ 22 сего іюня за № 1838 нижепоименованнымъ лицамъ, окончившимъ въ текущемъ году церковно-пѣвческіе курсы, предоставлены псаломщицкія мѣста, съ назначеніемъ ихъ и. д. псаломщиковъ:

- 1) въ с. Берштахъ, Грод. у., Сивицкому Викентію,
- 2) „ Мостовлянахъ того же у. Панько Максиму,
- 3) „ Малоберестовицѣ Гр. у. Головачу Александру,
- 4) „ Мокромъ Пруж. у. Шитику Владиміру,
- 5) „ Байкахъ Пруж. у. Мирашко Мирону,
- 6) „ Волькообровскѣ Слон. у. Ролико Петру,
- 7) „ Охоновѣ Слонимск. у. Новицкому Михаилу,
- 8) „ Шудяловѣ, Сокольск. у. Клюкѣ Ѳомѣ,
- 9) въ м. Изабелинѣ, Волк. у. Яговдику Самуилу,
- 10) въ с. Гнѣвчицахъ, Кобр. у., Баневичу Василию
- и 11) при Гр. каѳ. соборѣ сверхъ штата Карповичу Никитѣ.

— За № 1834 окончившій Гроднен. цер. пѣвческіе курсы *Ѳеодоръ Грайко* назначенъ и. д. псал. при Грод. Занѣманск. церкви.

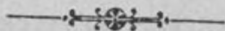
— За № 1835 утвержденъ въ должности духовника Антопольскаго благочинія свящ. Субботовской церкви, Николай *Скабаллановичъ*.



## Вакантныя мѣста.

Священниковъ: въ с. Лашевичахъ, Волков. у. (4) и м. Кнышинѣ Бѣлосток. у. (1).

Псаломщиковъ: въ м. Бытенѣ, Слонимск. у. (5), при Бѣлостокскомъ соборѣ (7) и с. Лашевичахъ Волковыск. уѣзда (5).



---

## ОТДѢЛЪ II НЕОФФИЦІАЛЬНЫИ.

---

### Х Р О Н И К У А.

— 12 іюня, въ воскресенье, Его Преосвященство совершилъ божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи: о. кафедральнаго протоіерея Н. Диковскаго, протоіерея о. І. Корчинскаго, и іеромонаховъ: о. Рафаила и о. Досіея. Рукоположенъ во священника діаконъ Іоаннъ Ходоровскій.

— 18 іюня, въ воскресенье, Его Преосвященствомъ совершена божественная литургія въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи: о. кафедральнаго протоіерея Н. Диковскаго, протоіерея о. І. Корчинскаго и священниковъ: о. П. Дедевича и о. А. Липковскаго.

---

### Объ исповѣди.

(Изъ словъ святителя Іліи Минятія).

Во 2-ю недѣлю по пятидесятницѣ.

*„Они (св. Апостолы) тотчасъ оставили лѣску (ибо они были рыболовы) и отца своего, послѣдовали за Нимъ“  
(Христомъ)—Мѣ. IV, 22.*

**Т**АКЪ повѣствуется сегодня во святомъ Евангеліи. Подражая святымъ Апостоламъ и мы, слушатели благочестивые, должны оставить все, т. е. всѣ земные пристрастія, все, что намъ мѣшаетъ жить свято, и слѣдо-

вать всѣмъ умомъ своимъ, и всѣмъ сердцемъ, всею душою своею за Спасителемъ нашимъ Иисусомъ Христомъ Сыномъ Божіимъ. „Свергнемъ съ себя всякое бремя,—поучаетъ насъ святой апостолъ Павелъ,—и запинаящій насъ грѣхъ, и съ терпѣніемъ будемъ проходить предлагающее намъ поприще, взирая на начальника и совершителя вѣры Иисуса, который, вмѣсто предлежавшей Ему радости, претерпѣлъ крестъ, пренебрегши посрамленіе, и возсѣлъ одесную престола Божія“ (Евр. XII, 1—2).

Но какъ намъ избавиться отъ грѣховъ, какъ свергнуть тяжкое бремя рабства діаволу?

Отвѣтствую: Оставить грѣхъ мы не можемъ иначе, какъ только при помощи святой Исповѣди: благодать таинства изгоняетъ нечистаго духа.

Для всѣхъ грѣховъ, которые совершаемъ мы, люди, Богъ установилъ два судилища: одно на землѣ во святой Исповѣди, другое на небѣ—во второмъ пришествіи. Здѣсь возсѣдаетъ судія—человѣкъ, полный снисхожденія (отъ Бога); тамъ возсѣдаетъ Судія Богъ, весь (правосудный) гнѣвъ. Здѣсь судимый получаетъ прощеніе, тамъ наказывается. Это неизбѣжно, мы должны подвергнуться суду въ этомъ, или въ томъ судилищѣ.

Что же долженъ сдѣлать тотъ, прежде чѣмъ идти къ отцу духовному,—кто хочетъ принести истинную и совершенную исповѣдь?

Для этого сдѣлай только одно дѣло, очень легкое: съ самаго начала отдайся въ руки Божіи съ истиннымъ и совершеннымъ раскаяніемъ.

Изъ среды Христовыхъ Апостоловъ сильно согрѣшили двое: Іуда, предавшій Его за тридцать сребренниковъ, и Петръ, трижды отъ Него отрекшійся. Но изъ двухъ—Петръ одинъ получилъ прощеніе и снова получилъ апостольское достоинство, снова сталъ другомъ и ученикомъ Христовымъ. Другой же, Іуда, остался непрощеннымъ, повѣсилъ, оставивъ свое несчастное тѣло на деревѣ, а душу свою продалъ вѣчному мученію. Почему же Петръ получилъ такую милость, а Іуда оказался не-



достойнымъ? Что долженъ былъ сдѣлать этотъ несчастный и не сдѣлалъ?

Долженъ былъ исповѣдать свой грѣхъ. Онъ исповѣдалъ, открыто сказалъ предъ первосвященниками и старѣйшинами, что согрѣшилъ: „Согрѣшилъ я, предавъ кровь неповинную“, объявилъ онъ имъ. Вмѣстѣ съ этимъ признаніемъ онъ возвратилъ, отдалъ тридцать сребренниковъ, полученныхъ за предательство: „И бросивъ сребренники въ храмъ, онъ вышелъ; потомъ и удавился, — говоритъ святой Евангелистъ (Мѡ. XXVIII, 5).

Его, Іуды предателя, исповѣдь нисколько ему не помогла.

Что же сдѣлалъ Петръ—апостоль, который получилъ прощеніе?

Онъ стоялъ внутри двора первосвященника Каіафы, къ которому былъ приведенъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ,—и грѣлся. Онъ трижды отрекся отъ Господа. „Онъ же началъ клясться и божиться: не знаю человѣка сего, о которомъ говорите“, повѣствуетъ св. Евангеліе. Но когда третій разъ услышалъ пѣніе пѣтуха, вспомнилъ, что ему предрекъ Христосъ: отречешися отъ меня трижды. И вышедши вонъ, горько заплакалъ“ (Лук. XXII, 61—62).

Онъ созналъ свой грѣхъ, его поразила сердечная боль; онъ тотчасъ вышелъ вонъ со двора, тотчасъ же выдѣлился отъ злого сообщества, удалился и, хорошо подумавъ въ душѣ надъ тѣмъ, что сдѣлалъ, горько заплакалъ: „исшедъ вонъ, плакася горько“ (Лук. XXII, 62). И существуетъ преданіе, что въ теченіе всей своей жизни всякій разъ, какъ онъ слышалъ пѣніе пѣтуха, онъ вспоминалъ свой грѣхъ, и глаза его становились двумя источниками горькихъ слезъ: „плакася горько“.

Вотъ такого рода исповѣдь и принесла Петру большую пользу, ибо въ послѣдствіи, когда Христосъ по воскресеніи трижды спросилъ его: „Симоне Іонинъ! любишь ли ты Меня“. (Іоанн. XXI, 15),—этимъ троекратнымъ вопрошеніемъ исправилъ троекратное Петрово отреченіе: „Господи! Ты все знаешь; Ты знаешь, что я

люблю Тебя“, отвѣчалъ Петръ. Иисусъ говорить ему: „паче овецъ Моихъ“, и тѣмъ даровалъ ему прежнюю апостольскую власть и честь.

Замѣть себѣ теперь, о христіанинъ, что истинное и совершенное покаяніе, которое даруетъ прощеніе грѣховъ, которое приводитъ къ благодати и любви Божіей, состоитъ не въ томъ, чтобы исповѣдать только грѣхи свои, ибо это есть исповѣдь только устная, а не сердечная, исповѣдь по привычкѣ, а не изъ сокрушенія. Истинное и совершенное раскаяніе состоитъ не въ словахъ только, подобно какъ Іуда принесъ только слова и сребренники; оно состоитъ въ слезахъ и сокрушеніи сердечномъ, какъ у Апостола Петра.

Есть покаяніе только внѣшнее (какъ бы для виду) и, подобно раскаянію Іуды, оно суетно и безплодно.

Истинное же покаяніе состоитъ въ томъ, какъ я сказалъ, — чтобы поступать такъ же какъ свягой Апостолъ Петръ. Какъ только онъ созналъ свой грѣхъ, тотчасъ вышелъ изъ проклятаго дома, гдѣ онъ отрекся отъ Христа, Божественнаго Учителя: „исшедъ вонъ“. Петръ отдѣлился отъ сообщества нечестивыхъ воиновъ и слугъ, схватившихъ Господа Христа.

И ты уйди и не тѣломъ только, но и умомъ и сердцемъ — отъ худыхъ сообществъ, отъ развращенныхъ товариществъ, сойди съ тѣхъ путей погибели, на которыхъ ты жилъ доселѣ, какъ блудный.

„Исшедъ вонъ“, Петръ отстранился и, оставшись одинъ, хорошо вдумался въ то великое зло, которое совершилъ; поболѣлъ, проникся сокрушеніемъ, горько заплакалъ, это значитъ: все сердце свое излилъ въ слезахъ: „исшедъ вонъ, плакася горько“.

Ты же привыкшій (и привыкшая) ходить къ духовнику безъ всякаго приготовленія, удались предварительно хоть на одинъ часъ, оставь всѣ заботы, сосредоточь разсѣянный свой умъ, сотвори молитву и попроси у Бога просвѣщенія, чтобы вспомнить всѣ грѣхи свои. Имѣй предъ глазами десять заповѣдей Божіихъ, и наблюдай, какую изъ нихъ ты преступилъ или преступила,

испытай хорошо свою совѣсть, въ чемъ ты провинился умомъ, словомъ или дѣломъ, въ чемъ ты согрѣшилъ: 1) предъ Богомъ, 2) предъ ближнимъ, 3) предъ самимъ собою.

Если у тебя есть вражда къ кому нибудь, прости его отъ всей души; если у тебя есть чужая вещь, возврати ее; если ты затронулъ чью нибудь честь, исправь зло, которое ты сдѣлалъ; боли, сокрушайся, вздыхай, плачь горько. И ко всему этому обвиняй себя. Устрани свои прежніе грѣхи, твердо рѣшись впредь ихъ не допускать. И тогда только, съ такимъ расположеніемъ иди къ отцу своему духовному исповѣдываться. Ибо „сердце сокрушенно и смиренно Богъ не уничижитъ“ (Пс. 2, 19).

Да сподобить же всѣхъ насъ Господь Богъ такой исповѣди: раскаянія святаго Апостола Петра, и да убережетъ насъ всѣхъ отъ покаянія Іуды Искаріотскаго, предателя. Принесемъ Отцу нашему Небесному предъ священникомъ съ сокрушеніемъ сердечнымъ не хорошія только слова, а и дѣла добрыя, покаянныя. Аминь.

Переложилъ свящ. *Іоаннъ Красковский*.



## Пастырь и современность.

**Н**АШЕ время чрезвычайно богато важными и знаменательными событіями, которыя имѣютъ ближайшее отношеніе къ нашей православной церкви и къ служителямъ. Благовременно, по сему случаю, пастырю высказать свой взглядъ, хотя бы и въ скромныхъ мысляхъ, по поводу текущихъ обстоятельствъ.

Въ учрежденныхъ свѣше комиссіяхъ обсуждаются предположенія о церковномъ строѣ на каноническихъ началахъ. Функционируетъ Государственная Дума, призванная къ усовершенствованію государственнаго строя. Всѣ

эти крупныя и выдающіяся событія нашихъ дней такъ или иначе должны отразиться на быту духовнаго вѣдомства и вывести его изъ роли пассивнаго зрителя совершающагося.

Съ великимъ и радостнымъ одушевленіемъ привѣтствуемъ мы каноническую свободу нашей матери св. церкви, которая такъ ей естественна, что составляетъ ея неотемлемую принадлежность, если только позволено будетъ этой свободѣ осуществиться. Это поистинѣ будетъ преславное торжество, которое златыми буквами должно быть начертано вдохновеннымъ художникомъ на страницахъ исторіи Русской церкви. Комментаріи по сему вопросу считаемъ излишними, они всѣмъ извѣстны.

При свободѣ вѣроисповѣданій пастырь зорко и бдительно долженъ стоять на стражѣ своей нивы, врученной ему паствы, чтобы не дать проникнуть и утвердиться плевеламъ иновѣрныхъ ученій, получившихъ теперь права гражданства.

Но съ освобожденіемъ церкви отъ государственной опеки и появленіемъ народа у кормила правленія, возможно предположить, что церковь будетъ лишена правительственной поддержки, хотя бы въ матеріальномъ обезпеченіи, и предоставлена будетъ волѣ народа. Отношеніе же народа къ церкви и ея служителямъ теперь выясняется и въ очень мрачномъ видѣ. Мы не говоримъ о многихъ лицахъ изъ интеллигенціи, которыя по отсутствію у нихъ религіознаго міровоззрѣнія, не признаютъ церкви и смотрятъ на духовенство, какъ на особо непроизводительную, бесполезную касту паразитовъ, эксплуатирующихъ народную массу. Богъ имъ судія. Скажемъ о ревнителяхъ благочестія—нашихъ крестьянахъ, которые едва-ли не въ половинномъ составѣ засѣдаютъ въ Думѣ, и эти наши уполномоченные и наши духовные дѣти ни слова не проронили о церкви или ея служителяхъ. Мало этого, когда однимъ депутатомъ—священникомъ было заявлено въ Государ. Думѣ о внесеніи въ отвѣтный Государю адресъ имени Божія, эти крестьяне хранятъ гробовое молчаніе. А на земскихъ уѣздныхъ со-



браніяхъ они готовы были отобрать церковныя владѣнія, имущества, не платить за требы и т. п. Таково отношеніе общества къ церкви и ея іерархіи.

Мы не беремся выяснять причины этой печальной ненормальности. Мы только констатируемъ факты.

Послѣ этого время-ли намъ почивать на лаврахъ? Наступило время, когда мы пастыри мощно должны выступать во всеоружіи дарованной намъ Господомъ благодати, во всеоружіи знанія и пастырскаго авторитета на нивахъ нашей паствы. Пусть насъ упрекаютъ въ малоучености, пусть говорятъ намъ: „врачу исцѣлился самъ“, и указываютъ на бесполезность проповѣди. Пастырь не долженъ отчаиваться. Онъ пользуется правомъ, даннымъ отъ Господа, съ непреложной вѣрой въ то, что благодать св. Духа, почивающая на немъ, немощное врачуетъ и оскудѣвающее восполняетъ и что слово Божіе дѣйственно и мощно, а потому онъ въ силѣ выполнить задачи священства до конца. Такимъ самоотверженіемъ и другими нравственными принципами пастырь пріобрѣтеть довѣріе народа, этого главнаго руководителя церковной и общественной мірской жизни. А при этомъ довѣріи онъ разовьетъ и истинный взглядъ на церковь и ея служителей, что они не самозванцы и туеядцы, а служители алтаря Господня отъ алтаря и питаются, а потому, и слѣдуетъ воздавать имъ должное. Правда, горько и тяжело и въ высшей степени оскорбительно оплачивается у насъ въ настоящее время трудъ пастыря и только смѣлая и привычная рука не замѣчаетъ того униженія, съ какимъ она въ одно и то же время и благословляетъ и разрѣшаетъ, на прим., кающагося и тотчасъ же простираетъ длань свою за пятакомъ въ такой серьезный моментъ, или въ праздникъ стучится въ дверь обывателя съ крестомъ и въ домѣ, ссѣняя его одной рукой крестомъ, другую пастырь простираетъ за подачкой. Справедливость и возвышеніе пастырскаго авторитета требуютъ назначенія опредѣленнаго вознагражденія труда отъ казны, но что же дѣлать, когда нѣтъ такого

исхода дѣла и пастырю приходится мириться съ болью сердца со всѣмъ.

Продолжая мысль свою далѣе, укажемъ нѣкоторыя мѣры къ развитію искреннихъ отношеній къ храму Божію и пастырямъ со стороны пасомыхъ.

Вотъ скоро, быть можетъ, будетъ введено у насъ всеобщее обученіе. Какое широкое поле дѣятельности открывается для пастырей—воспитать истинныхъ чадъ церкви и добрыхъ гражданъ отечества. Если мы будемъ безсильны привлечь охладѣвшихъ въ дѣлахъ вѣры и благочестія въ лоно св. Церкви, обратимъ, заботливое вниманіе на молодое поколѣніе. Добрыя сѣмена воспитанія, заложенные въ дѣтскую душу, служатъ прочнымъ фундаментомъ для послѣдующей жизни. Одинъ арестантъ при бесѣдѣ со мной на религіозныя темы, сказалъ, что „хотя у него и являются нѣкоторыя сомнѣнія въ догматахъ христіанскаго вѣроученія подъ вліяніемъ пропаганды невѣрующихъ товарищей, среди которыхъ были съ высшимъ образованіемъ, но все-таки я остаюсь глубоко-вѣрующимъ человѣкомъ по тѣмъ основамъ воспитанія, какія заложены были во мнѣ съ дѣтства и которыя вытравить трудно“. Посему при преподаваніи Закона Божія въ школахъ, особенное вниманіе должно быть обращено на воспитательный элементъ, что вполне справедливо указывалось намъ въ инструкціи Высокопреосвященнѣйшаго Архипастыря нашего Никона. Не важно еще то, что ученикъ быстро читаетъ текстъ молитвы, бойко рассказываетъ содержаніе событія, важно то, чтобы эта молитва съ особымъ благоговѣйнымъ настроеніемъ и выразительностью была прочитана ученикомъ и чтобы рассказъ извѣстнаго событія назидательно дѣйствовалъ на сердце учащагося. При такой постановкѣ дѣла нравственные и догматическіе уроки Закона Божія прочно залягутъ въ душу дѣтей и останутся въ нихъ твердымъ оплотомъ христіанскаго благочестія.

Главнымъ же разсадникомъ христіанскаго самознания народа и его нравственныхъ воззрѣній является храмъ Божій, а посему все совершаемое въ храмѣ долж-

но быть поставлено такъ, чтобы къ нему невольно тяготѣла душа всякаго вѣрующаго. Прежде всего слѣдуетъ сказать, чтобы церковное богослуженіе во всѣхъ его видахъ отправления было поставлено такъ, чтобы оно дѣйствительно было благотворнымъ отвѣтомъ на запросы и нужды вѣрующей души, а не доходной только статьей духовенства, совершаемой небрежно. Говоря объ этомъ, мы хотимъ указать на большую торжественность, истовость и искренность церков. богосл. Считаемъ нужнымъ, гдѣ нѣтъ церковнаго хора, правильно организованнаго, ввести обще-народное пѣніе. Нѣтъ ничего трогательнѣе моленія, въ которомъ принимаетъ участіе вся церковь. Вниманіе всѣхъ было бы поглощено однимъ общимъ дѣломъ, въ которомъ не было бы мѣста ни скукѣ, ни разсѣянности. Ввести народное пѣніе не составляетъ особаго труда. Всегда найдется въ приходѣ два или три лица, умѣющихъ пѣть. Поставить ихъ среди молящихся въ разныхъ углахъ храма, псаломщикъ можетъ руководить общимъ пѣніемъ. Онъ запоетъ, за нимъ подтянутъ умѣлые и такъ весь народъ приметъ участіе. Для успѣшности дѣла слѣдуетъ всѣмъ пѣть въ униссонъ и съ канонархомъ. Тамъ же, гдѣ ведется хоровое партесное пѣніе, нужно позаботиться о томъ, чтобы это пѣніе не было бы искусствомъ и только ради искусства, но было бы возбуждателемъ главнымъ образомъ молитвеннаго настроенія, а посему выборъ пьесъ и постановка пѣнія должны совершаться не по капризу только регента и содержателей хоровъ, но и подъ контролемъ настоятеля храма. Большею частью при пѣніи нашихъ заурядныхъ хоровъ присутствующіе далеко не настроены молитвенно. При многократныхъ указаніяхъ тона, при этомъ дикомъ ревѣ, можетъ ли быть молитвенное доброе настроеніе у молящихся? Если нѣкоторые изъ нихъ и молятся, то не потому, что это пѣніе производитъ на нихъ должное впечатлѣніе, но просто въ силу привычки молиться въ извѣстные моменты богослуженія. Отсюда получается большее зло.

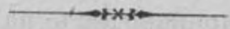
Въ силу особой тягучести пѣнія, приходится сокращать содержаніе богослуженія въ чтеніи и пѣніи въ тѣхъ мѣстахъ, которыя представляютъ цѣнные высоконравоучительные уроки назиданія для души молящагося. Болѣе церковное, мелодичное и спокойное пѣніе производитъ неизгладимое впечатлѣніе и располагаетъ душу къ молитвѣ.

Далѣе церковное чтеніе, какъ думается, было бы болѣе производительно въ смыслѣ его пониманія, если бы оно было выразительнымъ и непременно читалось среди храма. Если теперь говорятъ, что славянское чтеніе мало понятно для сознательнаго усвоенія, то оно еще менѣе будетъ понятно, когда оно читается на клиросахъ за иконами и ломанымъ дьячковскимъ языкомъ. Особенно чтеніе часовъ, шестопсалмія, акаѳистовъ, канона, молитвъ, и. т. п. должно быть не монотоннымъ, а дѣйствительно выразительнымъ. Я помню, какое сильное впечатлѣніе производило выразительное чтеніе въ храмѣ Пятницы г. Владиміра однимъ изъ преподавателей мужской гимназіи.

Итакъ, воспитаніе народа въ духѣ св. Церкви создастъ взаимное довѣріе между пастыремъ и пасомыми и поставитъ ихъ въ болѣе заботливое отношеніе другъ къ другу.

Въ заключеніе всего хочется пожелать, чтобы всѣ причты, особенно многочисленныя, во имя успѣха общаго дѣла жили въ добромъ единеніи, мирѣ, любви, и согласіи. Пусть каждый меньшій членъ изъ насъ не считался бы только рабочей силой, но любезнымъ братомъ и голосъ его не третировался бы, не былъ бы гласомъ вопіющаго въ пустынь, но имѣлъ дѣйствительную силу.

(Владимір. Еп. Вѣд.).





## Одичаніе, какъ одна изъ сторонъ современнаго состоянія русскаго общества.

Со всѣхъ концовъ нашего обширнаго отечества приходятъ вѣсти одна ужаснѣе другой,—вѣсти объ убійствахъ, непрерывно совершаемыхъ днемъ и ночью, тайно и явно, открыто и изъ за угла. Ежедневно телеграфъ приноситъ извѣстія о цѣломъ рядѣ убійствъ, безсмысленныхъ по своимъ мотивамъ и небывалыхъ по своей жестокости.

Въ Севастополѣ, напримѣръ, бомбометатели 14 мая во время парада, при громадномъ стеченіи народа, убили этими адскими снарядами около 10 и ранили около 40 ни въ чемъ неповинныхъ людей. Въ Полтавѣ найденъ зарѣзаннымъ какой то человѣкъ, по виду рабочій. Въ Одессѣ 7-го сего мая тяжело раненъ выстрѣломъ изъ револьвера и ударомъ ножа гимназистъ Газоновъ и т. д. Всѣ эти подобныя убійства совершаются такъ просто, что становится страшнымъ за будущее.

Убиваютъ стариковъ, женщинъ и дѣтей, которые не могутъ оказать никакого сопротивленія. Убиваютъ лицъ, исполняющихъ свой служебный долгъ. Убиваютъ днемъ и ночью въ многочисленныхъ собраніяхъ и въ квартирахъ, на фабрикахъ и заводахъ, въ городахъ и селахъ. Убиваютъ послѣ долгихъ приготовленій, умышленно, а иногда и случайно, просто потому, что встрѣтился въ недобрый часъ.

Страшно подумать, что человѣческая жизнь, этотъ драгоценнѣйшій даръ Божій, ставится ни во что и приносится въ жертву низкимъ цѣлямъ мести, личнымъ счетамъ и пр. Страшно и жутко становится за человѣчество и его будущее, за ту культуру, надъ сохраненіемъ которой мы столько трудились и для развитія которой мы столько принесли жертвъ.

Какъ будто культура, существующая цѣлые вѣка, не оставила никакихъ слѣдовъ въ сознаніи человѣчества. Какъ будто проповѣдь любви къ ближнему, которую мы слышимъ почти двѣ тысячи лѣтъ, не вошла въ сознаніе

народа и въ сердцѣ его не оставила никакихъ высокихъ христіанскихъ завѣтовъ. Какъ будто цѣлый рядъ смѣняющихся другъ друга поколѣній, столь усердно трудившихся надъ созиданіемъ культуры, работали тщетно, такъ какъ при видѣ всего того, что совершается у насъ на глазахъ, невольно является мысль о томъ, что и культуры у насъ въ настоящемъ смыслѣ этого слова и не было.

Наступившій XX вѣкъ, который всѣ привѣтствовали, ожидая въ немъ осуществленія высокихъ человѣческихъ идеаловъ, засталъ Россію погруженной въ такую бездну одичанія и сверхчеловѣческой жестокости, въ какой она не находилась въ самые мрачные періоды своей исторіи.

Правда, фаталисты учатъ, что такіе періоды въ своей исторіи переживали всѣ культурные народы, что цѣнность жизни во время политической борьбы понижалась до минимума, а въ періодъ ея наибольшаго напряженія наблюдалось какое-то патологическое состояніе „моральнаго безумія“, близкаго къ одичанію, что это своего рода сумерки въ исторіи культуры каждаго народа, что съ восходомъ солнца всѣ страшные призраки ночи исчезнутъ безъ слѣда. Такіе періоды въ жизни народовъ были и будутъ, когда старые и отжившіе устои народной жизни уступаютъ свое мѣсто новымъ, только что нарождающимся.

Но если такъ было, то во всякомъ случаѣ такъ не должно быть.

Плоха та свобода, которая куплена цѣною общей одичалости. Историческій опытъ всѣхъ странъ и народовъ убѣждаетъ насъ въ томъ, что при смѣнѣ однихъ, старыхъ формъ жизни другими, болѣе новыми, разрушаются только формы, свойственныя извѣстному періоду культурной жизни, но сущность ея, основы должны оставаться нетронутыми, неизблемыми. Въ противномъ случаѣ, одна анархія смѣнится другой, еще болѣе жестокой по своему разрушительному дѣйствію. Поэтому, во имя общечеловѣческихъ интересовъ, составляющихъ основу

культуры, необходимо всѣмъ и каждому бороться противъ одичалости, всѣми мѣрами противодействовать ей, оберегая въ каждомъ человѣкѣ его нравственное чувство, пониженіе котораго такъ замѣтно въ переживаемое нами время. Необходимо бережно охранять и дѣлать тотъ тонкій слой культуры нашей, который такъ легко можетъ выветриться отъ долго продолжающейся революціонной, разрушающей стихіи, препятствуя звѣрю заглушить въ человѣкѣ все человѣческое.

Наша родина нуждается въ хорошихъ гражданахъ, которые прежде всего должны быть хорошими людьми. Поэтому необходимо озаботиться воспитаніемъ въ каждомъ человѣкѣ прежде всего человѣка на высокихъ основахъ христіанской этики, а потомъ и гражданина, какъ члена великой Русской семьи, объединенной высокими государственными и національными интересами. Эта трудная работа должна вестись всѣми, кому дорога родина и ея счастье, одновременно и параллельно, такъ какъ при другомъ условіи мы будемъ имѣть гражданъ, но не будемъ имѣть людей, или, пожалуй, ни людей, ни гражданъ.

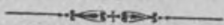
Хорошій человѣкъ тотъ, который дѣлаетъ хорошее и доброе, руководствуясь велѣніемъ своей совѣсти, а хорошій гражданинъ, который въ своихъ взаимоотношеніяхъ съ подобными ему гражданами руководствуется не личными, подчасъ эгоистическими побужденіями, а сознаніемъ правъ и обязанностей другихъ, подобныхъ ему гражданъ.

Поэтому, на сколько съ одной стороны необходимо приложить трудъ для воспитанія въ широкихъ массахъ населенія высокихъ началъ христіанской этики, настолько, съ другой, необходимо не меньшій трудъ для воспитанія въ тѣхъ же массахъ населенія высокихъ началъ гражданственности, покоющихся на правахъ личности.

Права человѣка и права личности это тѣ высокія культурныя начала, развитіе которыхъ убиваетъ въ человѣкѣ прежде всего звѣря, безъ которыхъ немислимо понятіе культуры, формы которой могутъ быть различны,

но, сущность ея, ея фундаментъ долженъ покоиться на развитіи въ массѣ населенія чувства человѣческаго достоинства.

Для того, чтобы спасти культуру отъ угрожающаго ей одичанія, необходимо всѣмъ, кому дороги ея интересы, сплотиться во едино для борьбы со всѣмъ тѣмъ, что препятствуетъ ея естественному росту. (Полт. Е. В.).



Базиліанскій орденъ и его значеніе въ западно-русской уніатской церкви въ XVII и началѣ XVIII вѣка, — до Замойскаго провинціального собора 1720 г.

(Продолженіе \*).

**Н**БЛО объ архимандріяхъ особенно обострилось ко времени Новоградской конгрегации 1703 года. На ней былъ возбужденъ вопросъ объ обязательности для всѣхъ базиліанъ произнесенія четвертаго обѣта <sup>240</sup>).

Отцы не сразу согласились произнести обѣтъ, однако, во время споровъ по этому вопросу митрополитъ распорядился, чтобы выхлопотавшіе себѣ привиллеи на архимандріи безъ вѣдома ордена, вручили ихъ ему, митрополиту. Такому распоряженію подчинились: Флоріанъ Ланевскій и Василій Процевичъ; — первый передалъ митрополиту привиллей на Гродненскую, а второй на Лещинскую архимандріи. Архимандритъ Браславскій, имѣвшій привиллей и на Минскую архимандрію, пояснилъ, что онъ лично не хлопоталъ объ этомъ привиллеѣ, но ему прислали его изъ Люблина родственники, и что, хотя этого привиллея у него на рукахъ въ настоящее вре-

\*) См. Гродн. Епарх. вѣд. 1904 г. № 34. Авторъ усердно проситъ уважаемыхъ читателей Епарх. вѣдом. извинить его за продолжительный перерывъ въ печатаніи настоящей статьи, независѣвшій отъ его доброй воли. *Авт.*

<sup>240</sup>) Congeg. Nowograd. 1703. Ses. III.



мя нѣтъ, и онъ не можетъ передать его митрополиту, но отъ Минской архимандріи отказывается. Оказалось, что на ту же архимандрію имѣлъ привиллей и Гедеонъ Шумлянский—номинать-архіепископъ Смоленскій. Съ такой же привиллегіей на Лавришевскую архимандрію явился на конгрегацію и номинать-епископъ Пинскій Мартіанъ Кульчицкій. Вслѣдствіе настойчивой просьбы всѣхъ собравшихся Кульчицкій отказался отъ Лавришевской архимандріи, за что ему обѣщана архимандрія Лещинская. Архіепископу Полоцкому разрѣшено пожизненно титуловаться архимандритомъ Виленскимъ, послѣ же его смерти Виленскій монастырь д. б. простымъ суперіорствомъ <sup>241</sup>).

Конгрегація Новогрудская не умѣрила, однако, аппетитовъ домогающихся архимандрій, почему опять началась ожесточенная борьба ордена съ прелатами.

На 15-й сессіи Новогрудской конгрегація избранъ въ протоархимандриты секретарь ордена, полоцкій настоятель Левъ Кишка. Выборъ Кишки протекъ не безъ борьбы между партіей архимандритовъ во главѣ съ М. Бѣлзоровъ съ одной стороны и приверженцами орденскихъ порядковъ—съ другой <sup>242</sup>).

Л. Кишка, человекъ высокообразованный по тогдашнему времени, отличавшійся громадной силой воли, получилъ отличную подготовку къ управленію орденомъ, занимая въ немъ разныя должности до званія секретаря ордена включительно. При замѣчательной любознательности и изумительномъ трудолюбіи онъ документально изучилъ исторію уніи и прекрасно ознакомился съ современнымъ состояніемъ уніатской церкви. Такой протоархимандритъ, конечно, былъ желателенъ для свободолюбивыхъ базилианъ и крайне опасенъ для іерархіи и прелатовъ. Л. Кишка вступилъ въ управленіе орденомъ при крайне грозныхъ для уніи обстоятельствахъ: началась великая смута въ польско-литовскомъ государствѣ,

<sup>241</sup>) Ibid. Sess. II—IV.

<sup>242</sup>) Ibid. Sess. V—VII. VIII. IX.

вызавшая великую Сѣверную войну. Безъ преувеличенія можно сказать, что энергичному протоархимандриту пришлось почти единолично отстаивать въ это время интересы и уніи и ордена, при крайней распушенности, безхарактерности, малоспособности и своекорыстіи тогдашнихъ представителей уніатской іерархіи. Борьба съ нею и съ низшими прелатами при обстоятельствахъ, угрожавшихъ существованію уніи и ордена должна была для Л. Кишки отступить на второй планъ, однако сохранилось достаточно документальныхъ данныхъ свидѣтельствующихъ, что въ званіи протоархимандрита Л. Кишка слѣдовалъ завѣтамъ своихъ предшественниковъ и съ успѣхомъ отстаивалъ права и независимость ордена въ ущербъ іерархіи и прелатовъ.

На 5-й сессіи Новоградской конгрегаціи 1703 г. сдѣлано, между прочимъ, постановленіе о назначеніи присяжныхъ комиссаровъ для ревизіи монастырскихъ имѣній и инвентарей. Спустя нѣсколько дней послѣ конгрегаціи (11 сентября) въ митрополитальномъ имѣніи Рутѣ состоялся подъ предсѣдательствомъ митрополита съѣздъ епископовъ—Пинскаго Порфирія Кульчицкаго, Холмскаго Гедео́на Войны-Оранскаго и номината-архіепископа Смоленскаго Гедео́на Шумлянскаго; на съѣздѣ присутствовали и новоизбранный протоархимандритъ Л. К. со своею консулторіей. Такъ какъ вышеприведенное постановленіе конгрегаціи умалчивало о правѣ протоархимандрита черезъ комиссаровъ визитовать архимандричьи монастыри, Л. Кишка исходатайствовалъ у митрополита это право даже по отношенію къ монастырямъ, архимандритами коихъ состояли епископы, и не только въ отношеніи внѣшняго благосостоянія монастыря, но и состоянія въ нихъ дисциплины и богослужебнаго чина (*sive spectes temporalia, sive respicias spiritualia*)<sup>248</sup>). Этимъ правомъ протоархимандритъ имѣлъ

<sup>248</sup>) *Acta Kisc.* t. II. f. 2. Такъ мы имѣемъ въслѣдствіе цитовать драгоцѣннѣйшій источникъ для исторіи уніи въ началѣ XVIII в. представляющій дневныя записи (въ родѣ административнаго дневника) протоархимандрита Л. Кишки, найденный нами въ старой неразобранной библіотекѣ Жировицкаго духовнаго училища. Отъ дневника Льва Кишки, писаннаго уборымъ, трудночитаемымъ курчавымъ микро-

воспользоваться во всей широтѣ, но встрѣтилъ, однако, много затрудненій со стороны епископовъ-архимандритовъ и простыхъ архимандритовъ. Холмскій епископъ Гедеонъ Вайна-Оранскій хотя и присутствовалъ на сѣздѣ въ Рутѣ, однако враждебно относился къ ревизіи монастырей своей епархіи протоархимандритомъ. Извѣстно, что комиссары, назначенные протоархимандритомъ для ревизіи монастырей Холмской епархіи уклонялись отъ этого порученія «боясь епископа» и въ актахъ Льва Кишки за 1703--7 г.г. мы не встрѣчаемъ ни одного акта «визиты» или «комиссіи», касающагося Холмской епархіи. Особенно много хлопотъ причинилъ Л. Кишкѣ архіепископъ Гедеонъ Шумлянскій, владѣвшій архимандріями: Пустынской, Онуфрейской и Минской. Онъ знатно не хотѣлъ юрисдикціи протоархимандрита надъ своими монастырями и неповиновеніе протоархимандриту внушалъ и насельникамъ сихъ монастырей. Когда комиссары, командированные Л. Кишкой прибыли въ іюнѣ мѣсяцѣ 1704г. въ Пустынскій монастырь для ревизіи, они не застали въ монастырѣ архимандрита Г. Шумлянского—онъ уѣхалъ въ Минскъ. Намѣстникъ сухо и даже враждебно принялъ комиссаровъ. Когда они предъявили ему полномочіе протоархимандрита обревизовать монастырь, намѣстникъ насмѣш-

скопическимъ почеркомъ, сохранилось только четыре тома in-f.: II-й томъ (1—225 ff), обнимающій время съ 7-го сентября 1703 года по 16 ноября 1704 года, IV т. (1—352 ff)—съ 1 сентября 1705 года по 31 октября 1707 года, VIII т. (1—262 ff) съ 1 сентября 1712 года по 1-го февраля 1714 года, т. IX (1—338 ff) съ 1 февраля 1714 года по 31 декабря 1715 года. Кромѣ административныхъ распоряженій Л. К. какъ протоархимандрита, а впоследствии прототронія, дневникъ заключаетъ въ себѣ множество копій писемъ къ Кишкѣ разныхъ лицъ, болѣею частью занимавшихъ выдающееся положеніе въ униатской цер., представителей разныхъ римскихъ конгрегацій, сановниковъ литовско-польскаго государства (духовныхъ и свѣтскихъ), равнымъ образомъ въ дневникъ находимъ и копій отвѣтныхъ писемъ Л. К. или въ цѣломъ видѣ или in extenso. Л. Кишка внимательно слѣдилъ за современными ему политическими событіями, почему въ дневникъ находимъ пространныя «реляціи» и документы о политическомъ положеніи Польши, подъ заглавіемъ «Acta in Regno», достоянныя и отдѣльнаго изданія... Не лишне отмѣтить, что изъ тома IX святотатственною рукою вырваны ff 88—124, заключавшія драгоцѣннѣйшія данныя для исторіи уни, судя по краткой отмѣткѣ въ приложенномъ къ нему краткомъ «Elencus rerum in hoc libro continentium»—„Regestr spraw unionis które znajduiŕ się w metrykach ff 89 f. 115; de captivitate a Moschis Dyonyzy Zabokrsycki Eppi Luceoricensi's, fol. 118”

ливо заявилъ имъ, что онъ знать не хочетъ объ этомъ полномочіи, что онъ готовъ показать о.о. комиссарамъ и даже самому протоархимандриту архимандричью палку (kij archimandryczij); на требованіе прогонныхъ отвѣтилъ категорическимъ отказомъ, приказалъ не давать лошадямъ комиссарскимъ корма, а о.о. комиссарамъ отказалъ даже въ пивѣ и, выпроваживая изъ монастыря, пугалъ ближайшимъ лѣсомъ. Не смотря на такой пріемъ о.о. комиссары при содѣйствіи войта и крѣпостныхъ обрѣзисовали монастырь и монастырскія владѣнія, и открыли расхищеніе послѣднихъ сосѣдними владѣльцами, крайнія притѣсненія со стороны монаховъ крѣпостнымъ, разореніе самаго монастыря и церкви и упадокъ монашеской дисциплины <sup>244</sup>).

Не лучше было и въ богатѣйшемъ когда-то Черейскомъ монастырѣ, архимандритъ котораго Іоаннъ Хризостомъ Радзиминскій-Фронцкевичъ, истый шляхтичъ по своимъ повадкамъ, разорилъ архимандрію. Какъ настроенъ былъ протоархимандритъ противъ архимандритовъ-прелатовъ, свидѣтельствуешь сохранившійся подлинный актъ Бытенской консулты, состоявшейся 26 янв. 1707 г., вскорѣ послѣ смерти Гедѣона Шумлянскаго. Въ 12 пунктѣ постановленій консулты, категорически отрицая титулъ архимандріи за Минскимъ монастыремъ, вырабатываетъ такое постановленіе.

«Мы, нижеподписавшіеся, протоархимандритъ и консулторы ордена божественнаго Василія Великаго симъ извѣщаемъ. Имѣя въ виду, что архимандріями ниспровергается всякій порядокъ въ орденѣ, извращаются нравы, нарушается монашеская дисциплина, церкви и монастыри имъ принадлежащія остаются безъ монашествующихъ, имѣнія расхищаются и происходитъ многое несогласное съ католическимъ и монашескимъ духомъ, и желая, насколько можемъ о Господѣ, привести нашъ базилианскій орденъ къ давнему порядку, особенно же стре-

<sup>244</sup>) Acta Kisc. t. II t. 148. Донесеніе комиссаровъ—витебскаго игумена А. Завадскаго и Исидора Яновича настоятеля Пустынскаго монастыря (фунд. Савгушко) протоархимандриту отъ 11 іюня 1704 г.



мься реформировать нынѣ Минскій монастырь, принявъ во вниманіе, что эта обитель по существу своему—простое суперіорство, а церковь архимандріи во имя Вознесенія Господня съ согласія блаженнѣйшей памяти Высокопр. митрополита всея Россіи Іосифа Велямина Рутскаго присоединена къ простому Минскому монастырю во имя Святаго и Животворящаго Духа и привиллеями найяснѣйшихъ королей польскихъ—Сигизмунда III, Владислава IV и въ недавнее—время Августа II причислена къ земскимъ имуществамъ, а также въ виду постановленій генеральныхъ капитулъ и особенно майской Жировицкой 1675, утвержденной декретомъ конгрегаціи распространенія вѣры отъ 13 апр. 1676 г. къ всеобщему исполненію, уничтожающихъ архимандріи—Виленскую, Минскую и Черейскую, свидѣтельствуясь вѣрою, честію и совѣстію, обѣщаемся не только никого изъ честолюбцевъ зашасшихся незаконными привиллеями не допускать въ Минскій монастырь, но и обязуемся напречь всѣ силы къ уничтоженію этой архимандріи и упраздненію ея навсегда и ко введенію здѣсь простого на четырехлѣтній срокъ суперіорства <sup>245</sup>).

На первой послѣ смерти митрополита Заленскаго Бяльской конгрегаціи (1709 г.) базилиане опять вопіютъ противъ злоупотребленій архимандритовъ: настоятели Кобринскаго и Гродненскаго монастырей просятъ объ уничтоженіи здѣсь титула архимандрій, и конгрегація заставляеть Іакова Соликовского отказаться отъ исходатайствованнаго имъ привиллея на Гродн. архимандрію <sup>246</sup>).

Отцы Лавришовскаго монастыря предлагаютъ вопросъ, что должно быть въ Лавришовѣ,—архимандрія или простое игуменство. Собраніе постановило считать Лавришовскій монастырь простымъ игуменствомъ и застави-

<sup>245</sup>) *Act. Kisc. t. IV, f. 215.*

<sup>246</sup>) *Congreg. Bialska. 1709. Ses. III § 2 3. Ses. VII § 5.* Акты Бяльской конгрегаціи помѣщены въ сборникъ рукописномъ принадлежавшемъ М. О. Кояловичу, нынѣ составляющемъ собственность СІБ-ской Имп. Библіотеки. Въ этомъ сборникѣ находимъ акты конгрегацій съ 1617 по 1717 г.г.

ло Порфирія Кульчицкаго отказаться отъ архимандричьяго привиллея <sup>247)</sup>.

Переходимъ къ обзорѣнію отношеній ордена къ премнику митр. Заленскаго Георгію Ванницкому.

Какъ усматривается изъ 4 пункта постановленія Бытенской конгрегаціи 26 января 1707 г., м. Заленскій безъ вѣдома епископовъ, ордена и вопреки Nexus'у съ нимъ, избралъ себѣ въ коадьюторы съ правомъ наслѣдства митрополіи Перемышльскаго епископа Георгія Винницкаго. Базиліане тогда же послали протестъ въ нунціатуру, прося нунція доложить о незаконномъ избраніи папѣ <sup>248)</sup>. Но претендентъ на митрополію, хорошо понимая неканоничность своего избранія, заручился впоследствии согласіемъ епископовъ, игнорируя орденъ.

Узнавши о выборѣ Винницкаго епископами, «каковой не могъ состояться безъ презентаціи протоархимандрита и консулторіи», протоархимандритъ Левъ Кишка написалъ Винницкому посланіе, «доказывая, что согласно обычаю и древнимъ постановленіямъ ордена, епископы обязаны избирать митрополита не частнымъ порядкомъ, а на публичной элекціи, на которой вмѣстѣ съ ихъ преосвященствами могъ бы засѣдать и протоархимандритъ со своими консулторами и подать свой голосъ». Посему Винницкій, «не желая ни въ чемъ нарушать правъ и обычаевъ, отказался отъ этой частной элекціи и, письменно извинившись, изъ опасенія оскорбить орденъ, пояснилъ, что это случилось по невѣдѣнію обычаевъ и отложилъ элекцію до будущей конгрегаціи въ 1709 году. Въ этомъ году, на Бяльской конгрегаціи, въ монастырѣ о.о. Реформатовъ, въ присутствіи протоархимандрита и консулторіи произошли торжественные выборы Винницкаго въ митрополиты.

У Винницкаго несомнѣнно было желаніе ограничить власть протоархимандрита. При немъ вышелъ въ Римъ какой-то декретъ, выправленный для стѣсненія власти про-

<sup>247)</sup> Ses. 7 § 4.

<sup>248)</sup> Act. Kisc. IV t. 213 об.

тоархимандрита, противно ясному Nexus'у между имъ и митрополитомъ, будто-бы самъ митрополитъ, безъ согласія ордена, можетъ возводить монашествующихъ на прелатуры и др. церковныя должности. Когда изъ Рима получено было предостереженіе касательно этого декрета, послѣдоваль со стороны ордена протестъ въ нунціатуру и едва не возникло судебное дѣло изъ за этого декрета съ митрополитомъ». Митрополитъ сложилъ этотъ „еггот“ на нѣкоего итальянца Бинціарди, «не признавался къ этому декрету» и извиняясь передъ орденомъ, утверждалъ, что Бинціарди выхлопоталъ декретъ безъ вѣдома его, митрополита. На Виленской конгрегаціи 1713 года это подтвердилъ митрополитъ предъ всей конгрегаціей и призналъ, «что означенный декретъ никогда не будетъ имѣть никакого значенія». «Удивительно только то», — замѣчаетъ біографъ Винницкаго, что «этотъ столь необходимый пунктъ и заявленіе митрополита на конгрегаціи, не внесены въ конституціи ордена. Не можетъ примириться съ Винницкимъ біографъ его базилианинъ за то во 1-хъ, что онъ возобновилъ архимандріи въ Гроднѣ и Кобринѣ и во 2-хъ за то, что на Виленской конгрегаціи сильно поддерживалъ партію, добивавшуюся отмѣны пожизненности консульторовъ ордена. Во главѣ партіи стояли Максимиліанъ Вѣтринскій и Виленскій настоятель Іаковъ Соликовскій и при поддержкѣ митрополита партія на четвертой сессіи добилаь отмѣны пожизненности консульторовъ. Этого постановленія однако не приняли наличные пожизненные консульторы и опротестовали его въ нунціатурѣ въ томъ смыслѣ, что оно состоялось „за wymożeniem“ <sup>249)</sup>.

Довольно загадочны отношенія Винницкаго къ протоархимандриту базилианскаго ордена Льву Кишкѣ. Есть основаніе думать, что онъ первый открылъ глаза Кишкѣ на зловредность ордена для интересовъ униатской церкви и задобрилъ его, предложивъ ему Владимірскую прототронію. „Къ удивленію ордена“ (nad spodzianie zakonu) на Бяльской конгрегаціи митрополитъ и орденъ предо-

<sup>249)</sup> Сборн. № 3 стр. 55 — 65; 103. см. Congreg. Wilenska 1713. Ses. IV

ставили Л. Кишкѣ прототронію. Имѣлъ ли въ виду митрополитъ отнять у ордена дѣятельнаго и энергичнаго протоархимандрита—въ самую тяжелую для него пору, или увѣренный въ томъ, что базилиане не согласятся передать званіе протоархимандрита кому-н. другому и создать такимъ образомъ для прелатовъ прецедентъ къ домогательству званія протоархимандрита, противъ чего такъ сильно боролись базилиане XVII в. особенно при м. Жаховскомъ, — судить не беремся, довольно того, что совмѣщеніе званія епископа и протоархимандрита въ одномъ лицѣ затронуло существенную прерогативу ордена, раскрыло Льву Кишкѣ глаза на несовмѣстимость претензій ордена и униатской іерархіи и нарушило выработанный въ XVII вѣкѣ строй ордена.

Приведемъ здѣсь интересную подписку Льва Кишки отъ 14 мая 1711 года, доказывающую то, какъ базилиане сильно опасались совмѣстительства званій епископа и протоархимандрита: „Я, ниже подписавшійся, протоархимандритъ ордена св. Василия Великаго, избранный въ сіе званіе единогласно на Новогрудской конгрегаціи 1703 г. и вторично избранный и утвержденный на Бяльской конгрегаціи 1709 года, исповѣдую милость Всевышняго и братскую любовь къ моей особѣ всего св. ордена выразившійся въ томъ, что я возведенъ на высшую іерархическую степень—прототронію митрополіи всея Россіи, епископію Владимірскую и Брестскую, въ благодарность за братское ко мнѣ доброжелательство взаимно общаю доброжелательство св. ордену до тѣхъ поръ, пока Всевышній соблаговолитъ сохранить меня въ силахъ и здорovьи; что же касается того, что орденъ, согласно пехусу и папскимъ булламъ, почтенъ правомъ свободнаго выбора протоархимандрита изъ простыхъ монаховъ, а не изъ прелатовъ, въ качествѣ правителя ордена, то я, въ виду этого, письменно сложилъ съ себя должность протоархимандрита во исполненіе постановленій и опредѣленій нашихъ, ни въ чемъ не нарушая законовъ; но превелебнѣйшая консулторія, принявъ во вниманіе, что сія должность ввѣрена мнѣ всѣмъ орденомъ, не приняла моей частной



абдикаціи предъ консулторіей, представляя, что я, принявшій это званіе въ собраніи всего ордена, долженъ и сложить его публично передъ орденомъ на будущей генеральной конгрегаціи и упрашивала, чтобы я сохранилъ сіе званіе и въ санъ епископа Владимірскаго. Убѣжденный доводами превелебной консулторіи, я общаю св. ордену сохранить вѣрность ему согласно разъ произнесенной клятвѣ при моемъ избраніи во всѣхъ ея пунктахъ, и удостоверяю согласно пехусу, что санъ протоархимандрита не имѣетъ предоставляться подобнымъ мнѣ прелатамъ и то, что я, будучи епископомъ, былъ вмѣстѣ съ тѣмъ и протоархимандритомъ, не можетъ въ будущемъ служить къ ущербу (правъ ордена) и что св. орденъ всегда можетъ пользоваться залогомъ своей неприкосновенности и еслибы было благоугодно позвать меня къ себѣ Творцу жизни до будущей конгрегаціи, обязанности протоархимандрита, согласно постановленіямъ ордена и конгрегацій, должны перейти къ протоконсултору, а не къ какому-н. прелату, и что та же превелебнѣйшая консулторія въ виду моихъ епископскихъ обязанностей убѣждала меня имѣть своего викарія и генеральнаго визитатора монастырей, который бы давалъ мнѣ отчетъ по дѣламъ ордена, что я охотно принялъ и назначилъ визитаторомъ литовскихъ монастырей превелебнѣйшаго Антонія Завадскаго, консултора и Жировицкаго настоятеля, и визитаторомъ бѣлорусскихъ монастырей превелебнѣйшаго Лаврентія Копарскаго, протоконсултора и полоцкаго настоятеля и далъ имъ власть перемѣщать особъ третьяго класса и наказывать виновныхъ, оставляя себѣ особъ перваго и втораго классовъ, т. е. настоятелей, викарныхъ и проповѣдниковъ. Дабы вышесказанное имѣло вѣщающее значеніе, утверждаю собственноручнымъ подписомъ и приложеніемъ обычной печати. Дано въ Супраслѣ мая 14 дня 1716 г.<sup>250)</sup>

Если принять во вниманіе то обстоятельство, что Жоховскій также добивался отмѣны пожизненности консулторовъ, боролся противъ претензій ордена имѣть протоархи-

<sup>250)</sup> Congreg. Wilenska 1717. Ses. VII.

мандрита изъ простыхъ монаховъ, стремился дать больше свободы іерархіи при назначеніи на прелатуры, то ясно, что Винницкій продолжалъ политику Жаховскаго, почему бісграфъ перваго имѣлъ полное основаніе сказать о немъ, что онъ „nie tak spszyjał dobru zakonnemu“ <sup>251)</sup>. Если между Винницкимъ и орденомъ не произошло серьезныхъ столкновений, то это объясняется во 1-хъ характеромъ Винницкаго, — ровнымъ, уступчивымъ, во 2-хъ тяжелымъ положеніемъ уніатской церкви вслѣдствіе знішнихъ неблагоприятныхъ условий, въ 3-хъ серьезными задачами предлежавшими для разрѣшенія ордену, обязывавшими его жить въ мирѣ съ іерархією. Дѣло въ томъ, что въ концѣ XVII и началѣ XVIII вѣка для базилианъ открылось обширное поле дѣятельности въ совратившихся въ унію православныхъ епархіяхъ — Львовской, Перемышльской и Луцкой. Базилианамъ всячески не хотѣлось выпускать изъ своихъ рукъ тамошніе монастыри, на которые распространялась власть мѣстныхъ епископовъ, отъ которыхъ всегда можно было ожидать сопротивленія базилианскимъ захватамъ. Въ 1692 году базилианскій протоархимандритъ даетъ грамоту Жидичинскому архимандриту Гедону Войкѣ Оранскому на право визитовать волынскіе монастыри въ епархіяхъ Луцкой и Владимирской, вникать въ порядки монастырской жизни, разбирать судныя дѣла, карать непослушныхъ и перемѣщать ихъ по своему усмотрѣнію изъ одного монастыря въ другой <sup>252)</sup>. Объединеніе Волынскихъ монастырей подъ однимъ визитаторомъ вызывалось попытками южно-русскихъ монастырей образовать особую, независимую отъ литовской, базилианскую конгрегацію. Извѣстно, по крайней мѣрѣ, что въ апрѣлѣ 1693 года состоялась конгрегація монастырей въ Перемышлѣ, на которой въ провинціалы избранъ Мартіанъ Винницкій, братъ епископа Иннокентія Винницкаго и ему дана власть визитовать монастыри, фундуши, доходы, разбирать жалобы, ревизовать церковныя принадлежности;

<sup>251)</sup> Сборн. № 3 стр. 65.

<sup>252)</sup> Подлинная грамота въ *Арх. ун. м.* N. 358.

посетновлено, дабы монахи не шатались безъ послушальныхъ грамотъ, чтобы были устроены новиціаты въ Лавровскомъ, Шепловскомъ и Добромильскомъ монастыряхъ, чтобы были женскіе монастыри въ Яворовѣ и Смольницѣ. Въ генеральныя викаріи „in spiritualibus“ избранъ Іоаннъ Бенкевичъ, коему дана власть визитовать церкви, приходы, разбирать судебныя дѣла <sup>253</sup>).

Въ виду возможнаго отдѣленія южно-русскихъ монастырей, базилиане не прочь были войти въ близкія сношенія съ южно-русскою іерархіею почему и приглашаютъ епископовъ на свои конгрегаціи. Тамъ на Бытенскую конгрегацію былъ приглашенъ перемышльскій епископъ, но лично не явился, а прислалъ своего делегата Домитіана Ходкевича. На конгрегаціи возникъ вопросъ, имѣетъ ли онъ право активнаго голоса и разрѣшенъ отрицательно въ виду того, что монастыри Перемышльской епархіи не „инкорпорированы“ въ орденъ <sup>254</sup>). Желая поставить въ противовѣсъ перемышльскому провинціалу своего провинціала на Волини, конгрегація постановила имѣть здѣсь особаго „провинціала“ для визитаціи монастырей, обязаннаго представлять свой отчетъ протоархимандриту <sup>255</sup>). Какъ дѣйствовалъ на волини Г. Война Оранскій неизвѣстно; въ 1693 году онъ былъ назначенъ епископомъ Холмскимъ <sup>256</sup>). Базилианскій историкъ даетъ ему не совсѣмъ лестную аттестацію: „онъ смотрѣлъ больше за тѣмъ, что могло нравиться епископамъ, и не заботился о томъ, чтобы снискать благоволеніе ордена. Что же касается его заботъ объ овчарнѣ Христовой и умноженіи славы Божіей и святой уніи, лучше знаетъ та епархія, а мы, какъ отдаленные отъ той мѣстности, не можемъ писать о томъ, чего хорошо не знаемъ“ <sup>257</sup>).

Былъ ли кто-н. назначенъ провинціаломъ Волинскихъ монастырей послѣ Бытенской конгрегаціи, тоже неизвѣ-

<sup>253</sup>) Петрушевичъ. Сводная Галицко-русская лѣтопись ч. 1 стр. 236—237 ф. 673.

<sup>254</sup>) Congreg. Bytenska. Ses. III § 1; ses. IV § 6.

<sup>255</sup>) Ibid. Ses. V § 3.

<sup>256</sup>) Чистовичъ. Очеркъ исторіи 3 р. церкви, II; 412.

<sup>257</sup>) Сборн. № 3 стр. 49.

стно, знаемъ только, что на Бильской конгрегаціи 1709 г. представители Холмскаго монастыря вошли съ слѣдующимъ заявленіемъ: „для лучшаго порядка, вѣдѣствіе отдаленности, превелебнѣйшій протоархимандритъ озаботится назначеніемъ лица, которое имѣлобы наблюденіе (*superintendentia*) надъ Волынскими монастырями <sup>258</sup>). На той же конгрегаціи базилиане пытаются подчинить себѣ монастыри Галицкой епархіи, но неудачно <sup>259</sup>), вѣроятно, по ихъ внушеніямъ Георгій Винницкій въ слѣдующемъ году поднимаетъ вопросъ о присоединеніи къ митрополитальной епархіи Галицкой епископіи <sup>260</sup>) черезъ того же услужливаго италіянца Біанчарди, (каноника, прокуратора конгрегаціи распространенія вѣры) который, вѣроятно въ 1711 г. пишетъ митрополиту, что относительно галицкой епархіи не состоялось опредѣленнаго рѣшенія, что неудобно въ настоящее время поднимать этотъ вопросъ „*et in tam perturbato Redni statu movere*“ <sup>261</sup>). Между тѣмъ въ 1711 году, какъ мы видѣли Левъ Кишка, назначая провинціаловъ для Литовскихъ и Бѣлорусскихъ монастырей, оставляетъ въ своемъ завѣдываніи монастыри Волынскіе, съ несомнѣннымъ намѣреніемъ оттягать ихъ отъ ордена, что и обнаружилось по свидѣтельству А. Завадскаго на Замойскомъ соборѣ <sup>262</sup>).

Георгій Винницкій умеръ 22 сентября 1712 года. Преемникомъ его былъ Левъ Кишка, замѣчательнѣйшій изъ униатскихъ митрополитовъ.

Какъ мы сказали, Левъ Кишка, энергичный защитникъ ордена, когда былъ простымъ монахомъ и протоархимандритомъ, явно принималъ сторону іерархіи уже послѣ своего назначенія на Владимірскую прототронію. На Виленской конгрегаціи 1713 г. онъ открыто выступаетъ

<sup>258</sup>) Congreg. Bialska. 1709. Ses. X. пунктъ 5.

<sup>259</sup>) *Петрушевичъ*. Сводная галицко-русская летопись 1700—1772 стр. 61—63.

<sup>260</sup>) Ibid. стр. 54.

<sup>261</sup>) Недатированная копія письма Біанчарди рядомъ съ декретомъ Congreg. de prop. fide отъ 11 янв. 1712 г. въ *Арх. ум. м. Кн. И.* IX л. 161.

<sup>262</sup>) Сборн. № 3 стр. 187.



противъ ордена, воодушевляя партію, добивавшуюся отмѣны пожизненности консульторовъ и дѣйствуетъ здѣсь хотя и не прямо, — черезъ Максиміана Вѣтринскаго, вызваннаго изъ Холмщины, — личность крайне сомнительнаго прошлаго. Этотъ Вѣтринскій подлежалъ суду капитула за самовольное пребываніе въ Холмщинѣ. Л. Кишка пообѣщалъ ему настоятельство въ Минскомъ монастырѣ и полную безнаказанность, въ доказательство чего передалъ ему въ оригиналѣ „*inquisitiā na niego bardzo szpetną*“ <sup>263</sup>). Въ 1714 г. Вѣтринскій уже былъ настоятелемъ Мирскаго монастыря. Здѣсь въ нѣсколько недѣль онъ промоталъ все имущество монастыря и самовольно выѣхалъ въ Холмщину въ свое имѣніе Сосновицы, и тамъ велъ настолько безпокойную и соблазнительную жизнь, что возбудилъ противъ себя всю окрестную шляхту, которая начала писать на него доносы митрополиту. Послѣдній приказалъ протоархимандриту вызвать Вѣтринскаго на судъ. Вѣтринскій ослушался позыва; митрополитъ поручилъ протоархимандриту „*captivare et ad officium prowadzić*“ Вѣтринскаго, но онъ бѣжалъ на Волынь и здѣсь воспользовался покровительствомъ митрополита. Когда митрополитъ съѣхался съ протоархимандритомъ и консульторами въ Полоцкѣ „якобы для избранія кандидата“ на епископію Полоцкую, было разсмотрѣно дѣло Вѣтринскаго, и онъ вмѣсто наказанія былъ назначенъ проповѣдникомъ въ Виленскій монастырь. Однако митрополитъ не отпустилъ его отъ себя, и назначилъ своимъ аудиторомъ. Мало того, къ досадѣ ордена, онъ этого „*hultaja*“ „*niby promowował*“ на Цинскую епископію <sup>264</sup>. Такое неуваженіе митрополита къ ордену, такая вызывающая поддержка явнаго негодяя, какимъ былъ Вѣтринскій, не обѣщало ордену ничего хорошаго. На Новогрудской конгрегаціи 1717 года поднялся опять «*halas*» объ отмѣнѣ пожизненныхъ консульторовъ, но дѣло ничѣмъ не окончилось, такъ какъ консульторы запротестовали и учини-

<sup>263</sup>) Чистовичъ. Очеркъ исторіи з.-р. церкви т. II стр. 394.

<sup>264</sup>) Сборн. № 3 стр. 177.

ли «rekurs» къ Congr. de prop. fide. Но Кишка нанесъ здѣсь страшный ударъ ордену, отъ котораго онъ долго не могъ оправиться. По просьбамъ его конгрегация избрала въ протоархимандриты Вѣтринскаго „публичнаго скандалиста и безчестнаго беззаконника въ орденѣ, жизнь котораго самъ Кишка прекрасно зналъ; умышленно навязалъ его ордену для вящаго его угнетенія и бѣдствій (о чемъ открыто заявилъ мнѣ, замѣчаетъ А. Завадскій, самъ Вѣтринскій послѣ своего избранія)“; страшно унижилъ бывшаго протоархимандрита Василя Працевича „ибо, лишивъ его чести и доброй славы, приказалъ передать этому Вѣтринскѣ всю движимость: экипажи, лошадей, одежду, мѣдь, цыну, серебро, сундуки, книги и проч. и проч. изъ Новогрудскаго и Березвечскаго монастырей и изъ Виленской сакристїи. Онъ же Вѣтринскій, все учинилъ такъ, какъ ему приказалъ его панъ; одного не сдѣлалъ: ничего не далъ ему изъ того, что позабиралъ“. Это обстоятельство и то, что Вѣтринскій не отдалъ митрополиту всей суммы\* «катедратика» собранной имъ въ Минскѣ, послужило причиной охлажденія Кишки къ своему „сердечному секретарю и другу“. Этимъ избраніемъ, — замѣчаетъ базилианскій историкъ, Л. Кишка „причинилъ величайшую обиду ордену и въ чести, и въ имуществѣ и во всемъ“ <sup>265</sup>).

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

Протоіерей Н. Дпковскій.

---

<sup>265</sup>) Ibid. стр. 189—190. Ср. Congreh. Nowogrod. 1717. Ses. III (Собственный нашъ сборникъ базилианскихъ конгрегаций съ 1717 по 1730 г. на польскомъ языкѣ).

## Древнѣйшее населеніе Гродненской губерніи.

(Продолженіе \*).

У многихъ изслѣдователей нашей старины есть въ нѣкоторомъ родѣ предразсудокъ приурочивать основаніе городовъ непременно какому нибудь князю завоевателю.. Это ложное воззрѣніе на созданіе княжествъ, земель и областей путемъ княжескихъ завоеваній занесено въ нашу науку съ феодальнаго германскаго запада. Способъ водворенія германскаго господства и государственванія былъ въ большинствѣ таковъ, и этому способствовала сама природа Западной Европы. Расположеніе горныхъ цѣпей и хребтовъ, заливы, проливы—все это обусловливало обособленность западно-европейскихъ народностей и племенныхъ группъ. Пиринеи, Альпы, германскіе горные хребты и группы служили изгородами природы, за которыми устраивалась, развивалась и укрѣплялась государственная и племенная самобытность народныхъ группъ. Германскіе города и замки были военными укрѣпленіями, посредствомъ которыхъ герцогъ держалъ въ подчиненіи окрестную страну и защищалъ ее отъ вторженія сосѣдей. Тамъ господствовала система завоеванія и феофовъ.

Совсѣмъ другой складъ при водвореніи государственности былъ на нашей равнинѣ. Тутъ среди «Славянскаго

---

\*) См. „Гродн. Епарх. Вѣд.“ № 21—22.

моря» многіе вѣка совершалось не военное покореніе, а культурное, промышленное, колонизаціонное, причѣмъ князья призывались, какъ въ Новгородѣ, лишь для водворенія „порядка“, и приходили они со своими дружинами уже въ готовые города, въ „земли“ великія и обильныя“, чтобы княжить по укладу, по договору и обычаямъ уже сложившихся вѣчевыхъ общинъ. Поэтому первые наши князья и вѣдали только военное дѣло и судъ. Преданія о Рюрикѣ, Сянеусѣ, и Труворѣ, а также о Рогволодѣ и Турѣ, Оскольдѣ и Дирѣ въ вѣкъ нашего перваго лѣтописца уже были далекимъ отголоскомъ старины; эти отголоски варіировались, смотря по мѣсту появленія лѣтописныхъ списковъ. Но всѣ эти князья, по этимъ преданіямъ, были пришельцами съ сѣвера. Близость языка скоро роднила ихъ съ туземцами, а превосходство ихъ культуры и варяжская предприимчивость дѣлали ихъ и окружающую ихъ дружину господствующимъ классомъ надъ окрестными землями. Тѣ же преданія и въ Новгородѣ и въ Кіевѣ говорятъ, что не князья были первыми варягами въ тѣхъ мѣстахъ, куда они приходили съ дружинами, что торговцевъ, промышленниковъ и даже военный элементъ варяжскій они заставляли уже на этихъ мѣстахъ, такъ что приходъ князей совершался уже по натореннымъ путямъ. Русская государственность складывалась путемъ промышленной, земледѣльческой и торговой колонизаціи. Князья же призывались вездѣ, какъ въ Новгородѣ. Вотчинныя понятія о правѣ владѣнія сложились уже въ періодъ Рюриковичей. Народъ держался за свой княжескій родъ, чтобы избѣгнуть внѣшнихъ чужеродческихъ вторженій и чтобы водворить внутренній болѣе или менѣе однообразный распорядокъ въ своемъ общинномъ быту, а князья этимъ злоупотребляли и считали „добровольныя дани и оброки“ съ городовъ и волостей своею вотчинною собственностію. Тутъ скрывалась причина многочисленныхъ столкновеній городскихъ вѣчъ съ князьями не только въ Новгородѣ, но и въ Полоцкѣ, Черниговѣ, въ Кіевѣ, Туровѣ, Ростовѣ, Суздаль и пр. и



пр. Нѣкоторые города совершенно индеферентно относились къ спорамъ князей за обладаніе городскими и волостными данями и выдавали своихъ князей ихъ соперникамъ. Это особенно замѣтно въ исторіи дреговичскихъ и кривскихъ земель.

Все это необходимо имѣть въ виду, чтобы ясно понять, въ чемъ могла состоять та доля участія Св. Владимира и Ярослава Мудраго, о которой вспоминаетъ наша первая лѣтопись, говоря о походахъ этихъ князей на ятвяговъ: это было продолженіе дѣла собиранія славяно-русскихъ земель въ одно государство, а не завоеваніе чужеродцевъ; это было продолженіе дѣла Олега, перенесшаго свою столицу изъ Новгорода въ Кіевъ, соединившаго для общаго похода въ Цареградъ чуть ли не всѣ русскія племена. Захватывая по пути въ Кіевъ Полоцкія земли, дѣлая походы въ земли хорватовъ, наказывая Свитополка за попытку къ обособленію Туровской области отъ Кіева, покоряя ятвяговъ, тревожившихъ своими набѣгами Побужныя поселенія Дулебовъ, Владимиръ собиралъ славяно-русскія племена въ одно государство. Такимъ образомъ, нѣтъ основанія настаивать на той аналогіи, что, если Владимиръ Великій и Ярославъ Мудрый дѣлали походы на ятвяговъ, литовцевъ и хорватовъ, то имъ слѣдуетъ приурочивать и основаніе городовъ и городковъ въ пограничьяхъ — краковскомъ, мазовецкомъ и литовскомъ. Города и осѣдлое земледѣльческое славяно-русское населеніе въ этихъ пограничьяхъ уже были \*), но они терпѣли отъ нападений чужеродныхъ племенъ и нуждались въ защитѣ сильныхъ кіевскихъ князей, которые и дѣлали свои походы въ эти мѣста для водворенія порядка и прекращенія набѣговъ Голяди и Ятвяговъ. Это устроеніе пограничныхъ краевъ продолжалось и послѣ Ярослава I, этимъ дѣломъ были заняты впоследствии и Полоцкіе, и Туровскіе, и Волынскіе князья. Они строили въ этихъ мѣстахъ и укрѣпленія, и новые города, но о такихъ фактахъ русскіе лѣтописцы большею частію и упоминаютъ такъ или иначе.

\*) У Наревьянъ по свидѣтельству Баварскаго землеописателя, жившаго въ IX столѣтіи, было 78 городовъ.

Другое, по нашему мнѣнію, ошибочное предположеніе относительно заселенія тѣхъ мѣстъ, которыя теперь входятъ въ составъ Гродненской губерніи, заключается въ томъ, будто это заселеніе шло отъ Кіева, изъ земли полянъ, или отъ Волыни, слѣдовательно съ юга на сѣверъ. Эта ошибка происходитъ, конечно, отъ того, что наши лѣтописцы въ такомъ порядкѣ отмѣчаютъ завоеванія и присоединенія князей изъ рода Св. Владимира и Ярослава I, собиравшихъ русскія земли подъ власть своего княжескаго рода. Между тѣмъ заселеніе и колонизація обширныхъ русскихъ земель въ дѣйствительности совершилась или съ запада на востокъ, или съ сѣвера на югъ, и на это вліяли причины экономическія несравненно болѣе, чѣмъ политическія. Князья подчиняли своему вліянію уже осѣвшіяся племена и этнографическія особи, дѣлая изъ нихъ удѣлы для своихъ родичей, но колонизація нашей страны племенами славяно-русскими совершилась еще до призванія князей Варяго-Руссовъ. У всѣхъ славянъ существуетъ воспоминаніе о Дунаѣ, какъ о славянской рѣкѣ и оттуда черезъ Панонію и Дакію они двигались къ Карпатамъ и далѣе на сѣверъ до Варяжскаго моря. Эти передовые Варяги, подъ разными наименованіями, образовали изъ себя такъ называемое прибалтійское славянство и должны были вести упорную борьбу съ германскими племенами. Долгая и ожесточенная борьба окончилась отступленіемъ славянства на востокъ и сѣверо-востокъ Европы. Но кромѣ прибалтійскихъ славянъ, этотъ германскій натискъ должны были принять на себя и Славяне полабскіе, а также Чехи и Поляки. Этимъ и объясняются массовыя движенія славянства на востокъ въ тѣ мѣста, которыя теперь извѣстны подъ именемъ Велико-Россіи. Преданія о Вятичахъ и Радимичахъ, пришедшихъ «отъ Ляховъ», а также Наревлянъ, слившихся съ Кривичами и Дреговичами при своемъ расселеніи на востокъ... Эта вѣковая борьба германства со славянствомъ вліяла на составъ и передвиженіе населенія въ предѣлахъ коренныхъ Литовскихъ становищъ, а также и окраинныхъ славянскихъ. Борьба Мечислава I,

Болеслава Великаго съ германствомъ отозвались и на окраинномъ населеніи Русскомъ.

Д. М.

(Продолженіе слѣдуетъ).

### Торжество въ Красностокѣ 11 мая 1906 года.

**Н**О всей необъятной Россіи, гдѣ только слышится русская рѣчь, работает русская мысль, бьется русское сердце, въ каждомъ уголкѣ ея продолжаетъ совершаться всенародное церковное чествованіе памяти равноапостольнаго первоучителя славянъ св. Меѳодія и неразлучнаго съ нимъ въ подвигѣ жизни и въ благодарномъ воспоминаніи народовъ его брата св. Кирилла. Тысяча слишкомъ лѣтъ раздѣляетъ насъ и наше время отъ св. братьевъ. Цѣлыя племена и царства явились и исчезли съ лица вселенной, и самыя имена ихъ стали преданіемъ, а память о двухъ инокахъ неразрывною нитью соединяетъ народъ въ благоговѣйномъ ихъ чествованіи, животворитъ народное самосознаніе и въ текущемъ второмъ тысячелѣтіи воскресаетъ съ новою силою и славою.

Въ настоящемъ году этотъ всеобщій славянскій праздникъ совпалъ съ великимъ праздникомъ Вознесенія Господня и отпразднованъ въ Красностокѣ самымъ торжественнымъ образомъ. Наканунѣ торжества совершена была всенощная, предъ началомъ которой воспитанницы второклассной школы съ пѣніемъ тропаря, въ преднесеніи иконы св. первоучителей отправились въ храмъ, гдѣ на паперти встрѣтилъ ихъ священникъ съ діакономъ въ облаченіяхъ и принявъ икону, внесъ въ храмъ. Началась всенощная, которую пѣли сестры и воспитанницы. На литію и полчелей выходило все мѣстное духовенство. По окончаніи всенощной ученицы тѣмъ же порядкомъ возвратились въ школу. Далеко разносилось въ вечернемъ возду-

хѣ дружное задушевное пѣніе чистыхъ дѣтскихъ голосовъ. Утромъ 11 мая учащіеся въ Крапивненской церк. прих. школѣ (отстоящ. въ 7 верст. отъ церкви) со своей учительницей отправились въ церковь. По дорогѣ къ нимъ примкнули ученики Островской и Герасимовичской церк. школѣ и послѣдовали въ приписную Ячненскую церковь, откуда былъ совершенъ крестный ходъ въ Красностокъ. Къ этому ходу присоединились учащіеся Ячненской школы и множество народа. Ячненскій крестный ходъ былъ встрѣченъ за св. воротами монастыря самымъ торжественнымъ Красностокскимъ крестнымъ ходомъ, въ которомъ приняли участіе воспитанницы второклассной и Гребеневской церк. школѣ. Затѣмъ послѣдовала благовѣсть къ литургіи, которую пѣли на хорахъ сестры и воспитанницы. Стройное воодушевленное пѣніе величественно разносилось подъ сводами грандіознаго храма. За правымъ и лѣвымъ клиросами стояли въ рядахъ ученики всѣхъ школъ со своими учительницами. Во время запричастнаго стиха было сказано поученіе. По окончаніи литургіи былъ совершенъ молебенъ Спасителю и св. первоучителямъ съ крестнымъ ходомъ вокругъ храма съ чтеніемъ евангелія, осѣненіемъ св. крестомъ и окропленіемъ св. водой, — а затѣмъ крестный ходъ направился къ второклассной школѣ. По случаю блеснувшей прекрасной погоды и огромнаго стеченія народа крестный ходъ не вошелъ въ зданіе школы, а остановился возлѣ ея. Здѣсь было устроено для духовенства возвышеніе, впереди котораго стояли со св. выноснымъ крестомъ, хоругвями и иконами, а возлѣ амвона — ученицы, держа въ рукахъ вырѣзную славянскую азбуку, а кругомъ амвона, на площади стояли пестрые толпы крестьянъ въ праздничныхъ нарядахъ. Все это представляло чудную картину. Здѣсь былъ прочитанъ акаѳистъ св. первоучителямъ словенскимъ. Молебенъ закончился провозглашеніемъ діакономъ многолѣтій. Послѣ многолѣтій «Христіюлюбивому воинству», священникъ Вл. Романовскій сказалъ слово на текстъ: „Избранныи мои не имуть трудитися вотще“ (Исаія 65, 23). Въ своей рѣчи священникъ указалъ на то, что предска-



заніе пророка Исаіи исполняется надъ міромъ христіанскимъ съ первыхъ временъ Св. Церкви, и что святыя избранники Божіи, начиная съ апостоловъ трудились на нивѣ Христовой не напрасно, не смотря на то, что съ одной стороны зависть и ненависть, а съ другой—огнь и мечъ угрожали имъ въ проповѣданіи Евангелія... Не вотще трудились и просвѣтителі славянъ св. Кирилль и Меѳодій... Не напрасно трудятся и пастыри церкви, преемники ихъ въ дѣлѣ народнаго образованія... При всѣхъ препятствіяхъ въ дѣлѣ Божіемъ, говорилъ проповѣдникъ, пусть просвѣтителі и ревнителі православія укрѣпляются тою непреложною истиною, что Господь Богъ помогаетъ всякому благому дѣлу, что добрыя сѣмена никогда не пропадутъ на нивѣ сердець человѣческихъ, а рано или поздно принесутъ благіе плоды. Примѣромъ празднуемыхъ нынѣ угодниковъ Божіихъ, св. Кирилла и Меѳодія, да утверждаютъ себя ревнителі православія и просвѣщенія на всѣхъ путяхъ свсего труднаго, но спасительнаго служенія. Да дастъ Всевышній Господь всѣмъ ревнителямъ православія, учащимъ, учащимся и всѣмъ православнымъ христіанамъ отъ тука земнаго и отъ росы небесныя свыше всякое изобиліе, здравіе, долгоденствіе, спокойную во всемъ жизнь и надъ всѣми врагами славянскими побѣду и одолѣніе—на многая лѣта!! По окончаніи церковной службы хоръ пропѣлъ: «возведи окрестъ очи Твои Сіоне», а ученицы произнесли стихотвореніе: «Ужъ десять столѣтій» и хоръ исполнилъ: «Слава вамъ, братья, славянъ просвѣтителі». Затѣмъ ученицы, читали по строфамъ стихотвореніе Тихомирова: «славяне, пѣсню высокою почтимъ святыхъ апостоловъ» и послѣ каждой строфы хоръ пѣлъ: «слава Кириллу, слава Меѳодію, слава братьямъ святымъ» и исполнилъ «Братья славяне». Одна ученица произнесла стих.: «св. Кирилль и Меѳодій», а хоръ пропѣлъ: Пѣснь о блаженной кончинѣ св. Кирилла. Было прочитано и еще нѣсколько стихотвореній и пѣніемъ «Коль славенъ» закончилось скромное церковно-школьное торжество и крестный ходъ обратно возвратился въ церковь. Это торжество на всѣхъ произвело самое лучшее

впечатлѣніе, усердно молился народъ, съ большимъ интересомъ и глубокимъ вниманіемъ слѣдилъ за исполненіемъ ученицами пѣснопѣній и чтеніемъ стиховъ въ честь славянскихъ первоучителей. Всѣ получили духовное удовлетвореніе и были радостно настроены; этому духовному торжеству какъ бы сочувствовала сама природа. Небо въ этотъ день послало ясную, солнечную, теплую погоду, которая въ предшествующіе и послѣдующіе дни была холодной и дождливой.

*Православный.*

### Тройцынъ день въ Красностокѣ.

**П**РИБЛИЖАЛСЯ день св. Троицы. Къ этому празднику стеченіе паломниковъ въ Красностокѣ обыкновенно начинается за три—четыре дня. Чудотворная икона Божіей Матери привлекаетъ цѣлыя тысячи богомольцевъ. Православный народъ привыкъ прибѣгать къ чудотворной иконѣ во всѣхъ своихъ бѣдахъ и скорбяхъ, въ ней почерпая силы и мужество въ неравной борьбѣ съ врагами своей вѣры, въ ней усматривая залогъ милости Божіей и несокрушимости православія. Въ нынѣшнемъ году дождливая, холодная погода не совсѣмъ благопріятствовала благочестивымъ паломникамъ совершить не легкій путь. Но не смотря на это уже въ четвергъ началъ народъ прибывать, впервые даже приходили изъ-за г. Бреста. Богомольцы идутъ поодиначкѣ, но больше группами. Съ кускомъ хлѣба въ котомкѣ идетъ православный людъ цѣлыя сотни верстъ утолить духовную жажду предъ чудотворнымъ образомъ, очистить себя отъ грѣховъ, излить предъ Нимъ свои печали, испросить Божіе благословеніе на предстоящіе труды и заботы. Кому приходилось наблюдать за этими путниками, тотъ не могъ не уловить на лицахъ ихъ религіозной настроенности, благочестивой сосредоточенности, все существо ихъ проникнуто святостію совершаемаго ими подвига. Наблюдатель не можетъ оста-

ваться простымъ зрителемъ. Глубокая, искренняя вѣра, ведущая тысячи душъ не можетъ не подвигнуть на размышленіе даже слабо вѣрующаго и не поколебать его невѣрія... Невольно умиляешься душею, невольно набѣгаетъ слеза на глаза, при видѣ толпы странниковъ, возносящихъ хвалебныя пѣсни Творцу міровъ, улаждающихъ себя пѣніемъ „набожныхъ“ пѣсней изъ „Богогласника“. Книга эта пользуется глубокимъ уваженіемъ и широкимъ распространеніемъ среди народа. Многія изъ пѣснопѣній „Богогласника“ глубоко вкоренились въ народѣ, бывшемъ нѣкогда въ униі, и по настоящее время составляютъ любимѣйшее его духовное наслажденіе, которому онъ съ особою охотою предается во время паломничества. Незамѣтнымъ образомъ для такихъ пѣвцовъ совершается ихъ путь и вотъ они подходятъ къ обители, осѣнивъ себя крестнымъ знаменіемъ, съ благоговѣніемъ вступаютъ они въ ея ограду. Многіе изъ нихъ преклоняютъ колѣна и ползутъ вокругъ грандіознаго храма (дл. 30 саж. шир. 14 с.), набожно нашептывая разныя молитвы и дыша глубокою вѣрою и тихимъ религіознымъ чувствомъ, а затѣмъ длинною вереницею ползутъ на колѣняхъ къ Чудотворному образу Божіей Матери, изливать предъ нимъ свои слезы, скорби и нужды, радости и благодарности.

Съ четверга, съ каждымъ часомъ въ Красностокѣ росла толпа богомольцевъ, которые ютились въ монастырской странно-пріемной и помѣщеніяхъ духовенства. Да и какъ не пріютить народъ, несущій молитву, жертву, и, если можно выразиться, душу свою, подвергаясь въ пути разнымъ лишеніямъ, особенно въ ненастную погоду. Для удовлетворенія религіозныхъ нуждъ этихъ паломниковъ, въ пятницу, прибыло духовенство изъ близкихъ и дальнихъ мѣстъ. Вечеромъ, въ пятницу, прибылъ съ Красностокской платформы Преосвященный Михаилъ, епископъ Гродненскій и Брестскій, котораго на полустанкѣ встрѣтила часть братчиковъ Красностокскаго братства. Владыка прибылъ въ Красностокскій храмъ по окончаніи вечерней службы. Послѣ обычной встрѣчи Владыка сказалъ краткую рѣчь, призывалъ всѣхъ молиться о ниспосланіи св. Духа въ предстоящій день св. Троицы, подоб-

но апостоламъ и вѣрующимъ, ожидавшимъ сошествія на нихъ св. Духа.

20 мая, въ субботу, были совершены три литургіи: одна ранняя въ зимне-трапезной церкви, другая — въ Петро-Павловскомъ придѣлѣ главнаго храма, а третья поздняя въ главномъ храмѣ. По окончаніи послѣдней литургіи былъ произведенъ экзаменъ по Закону Божию въ 3 отд. второклассной женской школы. На экзаменѣ присутствовалъ Владыка и до 15 постороннихъ лицъ. Не взирая на послѣднее, и не смотря на утомленіе и неурочный часъ, ученицы не смутились, не оробѣли и отвѣчали очень порядочно, за что и были удостоены благодарности Его Преосвященства. Въ полдень пришли изъ Верхолѣсской церковно-приходской школы (за 40 верстъ) учащіеся вмѣстѣ съ учительницей Е. Зиминной, питомицей Красностоцкой школы.

Въ 6 ч. заблаговѣстили ко всенощной. Владыку провели въ храмъ со славою. Во время вечерни со священникомъ и діакономъ прибылъ крестный ходъ (за 20 вер) изъ с. Рыгаловки, Сувалкской губерніи. На литію и полудель выходилъ Преосвященный и все духовенство. Литія съ акаѳистомъ св. Троицы была совершена вокругъ храма и пѣлъ народный хоръ Шестопсалміе и канонъ читали священники. Вмѣсто каѳизмы второй монастырскій свящ. О. Н. Ержиковский сказалъ поученіе. Во время канона Владыка на срединѣ храма помазывалъ освященнымъ елеемъ народъ, а два священника у иконы Божьей Матери, одинъ — предъ Красностоцкой, а другой предъ Владимирской, при этомъ народу раздавались брошюры и благословенный хлѣбъ. Всенощная окончилась въ 11<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ч. ночи и утомленные богомольцы расположились на ночлегъ. Наступило безмолвье... и лишь дождикъ нарушалъ ночную тишину, хлестая по листьямъ деревь. Къ утру дождь пересталъ и блеснула ясная, солнечная погода, благоприятствовавшая праздничному торжеству. Въ 5 ч. началась ранняя литургія, окончившаяся къ 10 часамъ такъ какъ было много причастниковъ. За всѣ дни къ св. чашѣ приступило свыше трехъ тысячъ душъ, не считая младенцевъ, во множествѣ приносимыхъ. Въ концѣ ранней



литургіи крестный ходъ направился къ источнику, гдѣ былъ совершенъ водосвятный молебенъ, а затѣмъ послѣдовалъ благовѣстъ къ поздней литургіи, которую совершилъ Его Преосвященство въ сослуженіи четырехъ протоіереевъ и четырехъ священниковъ. Въ храмъ Владыка прослѣдовалъ со славою. Литургію, какъ и всенощную, пѣлъ соединенный хоръ изъ сестеръ и воспитанницъ второклассной школы. Пѣли воодушевленно, торжественно и гармонично. Поученіе произнесено старшимъ монастырскимъ священникомъ о. В. Романовскимъ. По окончаніи литургіи и положенной въ сей день вечерни, былъ совершенъ крестный ходъ вокругъ храма съ чтеніемъ евангелія, осѣненіемъ св. крестомъ и окропленіемъ св. водой, а затѣмъ, послѣ отпуста, въ храмъ протодіаконъ провозгласилъ многолѣтія. На литургіи въ числѣ богомольцевъ были — г. Гродненскій губернаторъ В. К. Кистеръ и много высокопоставленныхъ лицъ г. Гродны.

Служба окончилась... и въ теченіи какого либо получаса времени паломники оставили обитель, унося въ душахъ своихъ новый запасъ духовныхъ силъ, возвращаясь въ свои дома съ твердою вѣрою въ милость Божію, являемую чрезъ Чудотворную икону Божіей Матери. Подъ вечеръ Владыка, г. губернаторъ и др. высокопоставленные лица осматривали новостроющееся зданіе подъ больницу и посѣтили школу гдѣ слушали пѣніе старшихъ ученицъ и произношеніе младшими стиховъ и басенъ въ лицахъ.

Въ Духовъ день, послѣ божественной литургіи, Владыка обозрѣлъ монастырскія учрежденія, а вечеромъ на утрени послѣ великаго славословія совершилъ постригъ въ монашество одной изъ сестеръ обители, сказавъ при этомъ поучительное слово. 23 мая Его Преосвященство слушалъ пѣніе ученицъ и при этомъ дѣлалъ разныя указанія въ исполненіи тѣхъ или другихъ пѣснопѣній. Въ 10 ч. вечера того же дня Владыка, при звонѣ колоколовъ, отбылъ на полустанокъ „Красностокъ“ для слѣдованія въ свой епархіальный городъ.

*Православный.*

## Рѣдкое явленіе.

**СПЪШУ** подѣлиться съ читателями „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ о рѣдкомъ явленіи, имѣвшемъ мѣсто въ деревнѣ моего прихода—Анишинѣ. Вотъ это—дѣйствительно выдающееся явленіе. Женщины—крестьянки заперли казенную винную лавку, устроенную въ ихъ деревнѣ 7 лѣтъ тому назадъ. Дѣло было такимъ образомъ. 7-го апрѣля въ пятницу на пасхѣ собрались всѣ крестьянки и рѣшили запереть винную лавку, лишивъ чрезъ то сильно запившихъ своихъ мужей вина. Свое рѣшеніе онѣ немедленно привели въ исполненіе. Купили замокъ и навѣсили его на входную дверь винной лавки. Конечно сразу же дѣлу данъ законный оборотъ, и начались посѣщенія то акцизныхъ чиновниковъ, то мѣстной полиціи, которая на другой же день сбила замокъ и открыла торговлю. Но, должно быть, рѣшеніе крестьянокъ было безповоротное, потому что, по удаленіи полиціи, купивъ второй замокъ, онѣ навѣсили его и тѣмъ снова прекратили винную торговлю. Ровно чрезъ недѣлю т. е. 14-го числа явилась чуть ли не вся мѣстная полиція—становой, урядникъ и десять вооруженныхъ стражниковъ, которые и сбили вторично навѣшенный замокъ. Между тѣмъ вытрезвившіеся къ этому времени крестьяне вмѣстѣ со своими женами явились къ полиціи съ заявленіемъ, чтобы у нихъ въ селеніи не было винной лавки, принесшей и приносящей много вреда. Сдѣлавъ свое дѣло, полиція удалилась. Не прошло и двухъ часовъ по ея удаленіи, какъ крестьяне снова собрались и заперли ненавистную винную лавку третьимъ замкомъ, который по закону полиція не имѣетъ права сломать.

И вотъ уже болѣе полутора мѣсяца, какъ нѣтъ винной торговли и посѣщеній по этому дѣлу полиціи, хотя былъ судебный слѣдователь для оффиціального допроса женщинъ—агитаторовъ, и только. Чѣмъ дѣло кончится, не извѣстно; но можно полагать, судя по мнѣнію акцизныхъ чиновниковъ, что винной лавки въ дер. Анишинѣ не будетъ, о чемъ считаю долгомъ извѣстить въ свое

время уважаемых читателей. Сообщенное мною — факты. Да подумаешь, противозаконное — благое дѣло!... Здѣсь явное противорѣчіе! А между тѣмъ совершенно вѣрно, что оно противозаконное, такъ какъ допущено грубое насилие по отношенію къ казенному, правительственному учрежденію, каковымъ является винная лавка. Но совершенно вѣрно также и то, что это благое дѣло, если принять во вниманіе его благую цѣль, даже нѣсколько правое, если принять во вниманіе еще слѣдующія соображенія. Крестьяне означенной деревни, видя одинъ только вредъ отъ винной лавки, уже чрезъ два года заявили начальству о нежеланіи имѣть въ своемъ селеніи винную лавку, составивъ особый приговоръ, который и былъ отправленъ по начальству. Но почему то не обращено было на это благое ихъ желаніе никакого вниманія. Въ 1902 году они вторично подали письменное заявленіе въ уѣздный комитетъ общества народной трезвости; но и здѣсь не обращено было, должно быть надлежащаго вниманія, такъ какъ лавка, въ смыслѣ винной продажи, продолжала существовать, пока не случилось вышеописанное событіе. Къ этому времени пьянство, все болѣе и болѣе разрастающееся можно сказать достигло своего полного апогея и превратилось въ то самое отвратительно-пагубное пьянство, о которомъ вѣроятно каждый наблюдательный читатель имѣетъ понятіе; пьянство со всѣми его несчастными послѣдствіями и непривлекательными сторонами. Пьютъ каждодневно отцы, втягиваются въ водку дѣти — подростки. Бѣдныя жены и матери не въ силахъ удерживать ихъ отъ „зеленаго змія“. Бывшія ранѣе степенныя и примѣрныя семьи сдѣлались теперь предметомъ осужденія, даже порицанія со стороны крестьянъ другихъ деревень. Счастливая прежде — семейная жизнь превратилась для многихъ въ самую несчастную съ постоянными раздорами, боями и т. п. Труженическая, безбѣдная жизнь превратилась въ праздную, неминуемо влекущую за собою увеличеніе недоимокъ, которыхъросло у 43 домохозяевъ дер. Анишина до 1000 рублей. Конечно, всю эту неприглядность своей жизни, все болѣе и болѣе раскрывающуюся въ самыхъ яркихъ деталяхъ, они — крестья-

яне чувствовали—и сознавали, что неудержимо и быстро катятся подъ гору, падаютъ въ какую то непроглядную бездну. Сила воли потеряна. Здѣсь не въ силахъ что либо сдѣлать никакое общество трезвости. Надо было что либо рѣшительное; а именно—удалить изъ деревни винную лавку. Въдѣ всѣмъ извѣстна та истина, что легче избѣжать искушенія, когда предметъ искушенія не на глазахъ, а отсутствуетъ, чѣмъ тогда, когда онъ предъ глазами. Примѣръ на лицо. Уже въ Егорьевѣ день (мѣстный праздникъ въ дер. Анишинѣ 23 апр.) вышеописанная радикальная мѣра настолько оказалась благотвѣльной, что, по моему личному наблюденію, на половину было менѣе пьянства, чѣмъ прежде, а въ воскресные дни, которые постоянно сопровождались пьянствомъ, теперь рѣдко встрѣтишь пьянаго. Что же оставалось имъ дѣлать? Неужели сознательно погибать медленною духовною и тѣлесною смертію при всемъ нежеланіи подобной смерти? Что дѣлать? Это подсказало крестьянкамъ ихъ разумъ и сердце, и онѣ сдѣлали.

Съ точки зрѣнія мѣстнаго общественнаго мнѣнія, къ которому склоняюсь и я, вполне можно извинить это вынужденное насиліе; и дай Богъ, чтобы оно не кончилось очень плохо, особенно для женщинъ—агитаторовъ. (Новгор. Еп. Вѣд.).

## Е. И. Аѳонскій.

(Некрологъ).

24 февраля сего года, въ 7 час. утра, въ г. Торжкѣ послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни (скоротечной чахотки), скончался инспекторъ народныхъ училищъ 8-го уч. Тульской губерніи Евгеній Ивановичъ Аѳонскій. Уроженецъ Виленской губ., покойный среднее образованіе получилъ въ литовской духовной семинаріи \*) и высшее въ с. петербургской духовной академіи (окончилъ

\*) Товарищи почившаго по Литовской духовной семинаріи да вознесутъ о немъ свои молитвы. *Ред.*



академію въ 1897 году). По окончаніи академіи нѣкоторое время состоялъ пѣвчимъ при посольской церкви въ Лондонѣ. Но натура его жаждала дѣятельности живой и плодотворной, и въ 1900 г. Е. И. поступаетъ на должность преподавателя русскаго языка въ Новинскую учительскую семинарію, въ 1902 году переходитъ на тотъ же предметъ въ Новоторжскую учительскую семинарію. Здѣсь одновременно онъ состоялъ преподавателемъ педагогики и методики русскаго языка въ старшихъ классахъ женской гимназіи. 1 февраля 1906 г. Е. И. получаетъ назначеніе на должность инспектора народныхъ училищъ Тульской губ., но тяжелый недугъ не позволилъ ему ѣхать къ мѣсту новаго служенія... Въ лицѣ Е. И. педагогическій міръ понесъ большую потерю. Отъ природы даровитый, серьезно образованный, необыкновенно трудолюбивый, всецѣло преданный трудному подвигу учителя, Е. И. былъ учитель-воспитатель въ лучшемъ значеніи этого слова. Онъ обладалъ счастливой для педагога способностью заинтересовать учащихся своимъ предметомъ, почему сообщаемыя знанія воспринимались юношами охотно и быстро. Обладая прекраснымъ сердцемъ, покойный никогда не оставлялъ безъ отвѣта обращающихся къ нему съ разными вопросами. Всегда спокойный, мягкій въ обращеніи, точный и положительный въ своихъ сужденіяхъ, постоянный проповѣдникъ честности, Е. И. производилъ на учащихся чарующее впечатлѣніе. Среди сослуживцевъ Е. И. оставилъ по себѣ память какъ о неутомимомъ работникѣ и честномъ борцѣ за справедливость; онъ не допускалъ отклоненій отъ правды ни въ сторону высшаго начальства, ни въ сторону учащагося юношества; его голосъ былъ только голосомъ правды, и къ голосу его всѣ прислушивались, съ нимъ соглашались. — Е. И. былъ прекрасный христіанинъ. Самъ глубоко вѣрующій, онъ съ удовольствіемъ бесѣдовалъ о предметахъ вѣры. За разъясненіемъ „недоумѣнныхъ“ богословскихъ вопросовъ молодежь часто обращалась къ нему и съ удовольствіемъ выслушивала его убѣжденные, вдохновенныя рѣчи. — Прости же, незабвенный Евгеній Ивановичъ! Твой свѣтлый образъ никогда не изгладится изъ

памяти новоторовъ—твоихъ учениковъ, сослуживцевъ, друзей. Ты показалъ намъ, что быть хорошимъ учителемъ-воспитателемъ возможно, что возможны еще честные труженики, любовь къ людямъ и честное исполненіе долга ставящіе выше всего. И я увѣренъ, что всѣ твои товарищи по академіи раздѣлятъ скорбь новоторовъ о дорогомъ, незабвенномъ Евгеніи Ивановичѣ. (Церковн. Вѣст.).

## Наши іерархи.

Въ виду предстоящаго въ нынѣшнемъ году помѣстнаго собора православной русской церкви въ Москвѣ не безынтересно ознакомиться съ личнымъ составомъ высшей церковной іерархіи. Свѣдѣнія объ этомъ даетъ только что выпущенная с.-петербургскою синодальною типографіею книжка „Составъ Святѣйшаго Правительствующаго Всероссійскаго Синода и Россійской церковной іерархіи на 1906 годъ“.

Членами Синода теперь состоятъ 8 архипастырей—три митрополита: с.-петербургскій Антоній, московскій Владиміръ и кіевскій Флавіанъ, экзархъ Грузіи, архіепископъ карталинскій и кахетинскій Николай и архіепископы: Алексій тверской и Гурій новгородскій.

Самостоятельныхъ епископскихъ кафедръ въ Россіи 63, не считая грузинскаго экзархата, заключающаго въ грузинскую епархію управляемую экзархомъ, и епархіи: имеретинскую, сухумскую и гурійско-мингрельскую, управляемыя подчиненными ему епископами (но не викаріями). На долю Европейской Россіи приходится 52 епархіи (кроме грузинскаго экзархата), на долю Азіатской—11. Кроме того, существуетъ самостоятельная епархія въ Америкѣ—алеутская съ архіепископомъ алеутскимъ и американскимъ Тихономъ во главѣ.

Такимъ образомъ, всего епархіальныхъ архіереевъ 65, если не считать трехъ епископовъ, подчиненныхъ экзарху Грузіи. Изъ нихъ три въ санѣ митрополита, 14 архіепископовъ: тверской, новгородскій, иркутскій, харьковскій,

донской, казанскій, воронежскій, херсонскій, литовскій, рижскій, ярославскій, финляндскій, варшавскій и экзархъ Грузіи: остальные — епископы.

Викариатствъ въ Европейской Россіи 38, въ грузинскомъ экзархатѣ—2, въ Азіатской Россіи—3, въ Америкѣ—2: епископы аляскинскій и бруклинскій. Кромѣ того, въ числѣ викарныхъ архіереевъ значатся: 1) начальникъ японской духовной миссіи епископъ Николай, носящій титулъ епископа ревелъскаго, викарія рижской епархіи; 2) начальникъ духовной миссіи въ Пекинѣ, епископъ переславскій Иннокентій.

Всего состоитъ на службѣ 115 архіереевъ. На покой пребываетъ 18, изъ нихъ 4 архіепископа. Въ числѣ ихъ находится старѣйшій по возрасту изъ нынѣшнихъ русскихъ архіереевъ маститый архіепископъ Іонафанъ, бывшій ярославскій и ростовскій, 89-лѣтній старецъ. Такимъ образомъ, въ настоящее время всѣхъ русскихъ архіереевъ въ русской православной церкви 133.

Духовенство придворныхъ церквей и духовенство военное и морское состоятъ въ непосредственномъ вѣдѣніи протопресвитеровъ: І. Л. Янышева, завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ и А. А. Желобовскаго, протопресвитера военного и морского духовенства. Въ прошломъ году имъ Высочайше повелѣно присутствовать въ Святѣйшемъ Синодѣ.

Большинство изъ состоящихъ нынѣ на службѣ преосвященныхъ получили высшее образованіе въ духовныхъ академіяхъ. Болѣе всего питомцевъ с.-петербургской академіи — 33, затѣмъ кіевской—28 (въ томъ числѣ митрополитъ Владиміръ), московской—19 и менѣе всего казанской—15 (въ томъ числѣ митрополитъ Антоній). Окончившихъ университетъ—2. Нѣкоторые окончили по два высшихъ учебныхъ заведенія. Такъ, епископъ новгородсѣверскій окончилъ Императорское училище правовѣдѣнія и с.-петербургскую духовную академию, епископъ смоленскій Петръ—московскій университетъ и духовную академию, епископъ самарскій Константинъ—университетъ и духовную академию въ Петербургѣ. Студентовъ семинаріи 12.

Высшую ученую степень имѣють 5: митрополитъ с.-петербургскій Антоній и архіепископъ казанскій Димитрій—доктора церковной исторіи, Никаноръ архіепископъ Варшавскій, епископы: каневскій Сильвестръ—доктора богословія и псковскій Арсеній—доктора церковной исторіи. Магистровъ богословія 26 и 1 магистръ словесности (преосвященный смоленскій Петръ).

Старѣйшимъ по возрасту изъ состоящихъ на службѣ преосвященныхъ является преосвященный Сильвестръ, епископъ каневскій, 1-й викарій кievской епархіи; самый же молодой изъ архіереевъ викарій костромской епархіи, епископъ кинешемскій Никандръ, родившійся въ 1872 г. Въ возрастѣ отъ 35 до 40 лѣтъ—16, отъ 41 до 50 л.—32, отъ 51 до 60 л.—28, отъ 61 до 70 л.—25, отъ 71 и выше—7.  
(„Риж. Еп. Вѣд.“).



## Содержаніе № 24—25.

*Отдѣлъ I.* Высочайшая награда.—Епархіальныя распоряженія и извѣщенія.—Вакантныя мѣста.

*Отдѣлъ II.* Хроника.—Объ исповѣди.—Пастырь и современность.—Одичаніе, какъ одна изъ сторонъ современнаго состоянія русскаго общества.—Базиліанскій орденъ и его значеніе въ западно-русской церкви (Продолженіе).—Древнѣйшее населеніе Гродненской губерніи (Продолженіе).—Торжество въ Красностокѣ 11 мая.—Тройцынъ день въ Красностокѣ.—Рѣдкое явленіе.—Некрологъ.—Наши іерархи.

---

*Редакторъ Каѳедральный Протоіерей Николай Диковскій.*

---